

Cod ECLI ECLI:RO:TBDLJ:2017:181.000149
Dosar nr. 11665/63/2014**

ROMÂNIA

TRIBUNALUL DOLJ
SECȚIA A II-A CIVILĂ

SENTINȚA Nr. 149/2017
Ședința publică de la 23 Mai 2017
Completul compus din:
PREȘEDINTE Cristina Izabela Colceag
Grefier Rodica Dobre

Pe rol judecarea cauzei Litigii cu profesioniști privind pe reclamantul CLUB SPORTIV UNIVERSITATEA DIN CRAIOVA, pe pârâțul FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA prin lichidator judiciar AGENȚIA DE INSOLVENȚĂ SPRL, și pe intervenienții, PELUZA SUD, FAN CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA - LEGIUNEA XIII, COMUNITATEA SUPORTERILOR FC UNIVERSITATEA CRAIOVA și FC U CRAIOVA SA și intervenienta CLUB SPORTIV U CRAIOVA SA, având ca obiect *acțiune în constatare*.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns avocat Marinescu Radu, pentru reclamantul CLUB SPORTIV UNIVERSITATEA DIN CRAIOVA, consilier juridic Moise Mircea, pentru FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA prin lichidator judiciar AGENȚIA DE INSOLVENȚĂ SPRL, și pentru intervenienții FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA, PELUZA SUD, FAN CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA - LEGIUNEA XIII, COMUNITATEA SUPORTERILOR FC UNIVERSITATEA CRAIOVA și FC U CRAIOVA SA și consilier juridic Nițu Alin Cosmin, pentru intervenienta CLUB SPORTIV U CRAIOVA SA.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că s-a depus la dosar de către pârâta FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA prin lichidator judiciar AGENȚIA DE INSOLVENȚĂ SPRL, un punct de vedere prin care solicită respingerea ca inadmisibilă a cererii de intervenție accesorie, după care,

Instanța acordă cuvântul părților prezente pe cererea de intervenție accesorie formulată de CLUB SPORTIV U CRAIOVA SA, în interesul reclamantei.

Consilier juridic Nițu Alin Cosmin, pentru intervenienta CLUB SPORTIV U CRAIOVA SA, solicită admiterea cererii de intervenție accesorie, pentru motivele expuse în cererea de intervenție, interesul fiind justificat prin contractul de asociere nr. 41/08.07.2013 prin care i se pune la dispoziție, cu titlu gratuit, palmaresul, numele, sigla, marca și culorile evidențiate în Certificatul de înregistrare a mărcii.

Avocat Marinescu, pentru reclamantă, solicită admiterea cererii de intervenție accesorie formulată de CLUB SPORTIV U CRAIOVA SA și totodată depune la dosar note de ședință, din care câte un exemplar se comunică părților prezente.

Consilier juridic Moise Micea, pentru pârâta FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA prin lichidator judiciar AGENȚIA DE INSOLVENȚĂ SPRL și intervenienții PELUZA SUD, FAN CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA - LEGIUNEA XIII, COMUNITATEA SUPORTERILOR FC UNIVERSITATEA CRAIOVA și FC U CRAIOVA SA, solicită respingerea cererii de intervenție accesorie formulată de intervenienta CLUB SPORTIV U CRAIOVA SA, ca inadmisibilă. Cu privire la excepțiile invocate de reclamantă, prin notele de ședință, solicită respingerea, ca neîntemeiate, învederând că nu se dorește decât o tergiversare a cauzei și din acest motiv au fost depuse chiar în timpul ședinței de judecată.

CONFORM
CU ORIGINALUL

Instanța pune în vedere părților prezente că cercetarea judecătorească a fost încheiată la termenul din data de 14.03.2017, înaintea formulării cererii de recuzare.

Consilier juridic Nițu Alin Cosmin, pentru intervenienta CLUB SPORTIV U CRAIOVA SA, solicită un nou termen pentru a observa notele de ședință depuse la acest termen.

Avocat Marinescu, pentru reclamantă, solicită admiterea excepțiilor invocate. Cu privire la excepția lipsei capacității de folosință și de exercițiu, pentru toți intervenienții din cauză, întemeiată pe disp. art. 56 și 57 C.pr.civilă, învederează că nu există niciun înscris privind constituirea, înregistrarea, funcționarea și existența legală a entităților juridice de drept privat care au intervenit în cauză.

Cu privire la excepția nulității cererilor de intervenție depuse în cauză învederează că acestea poartă semnături indescifrabile, fără a se indica apartenența, sau calitatea semnatarului în condițiile în care exprimarea valabilă a voinței juridice a unei persoane se face prin organele de conducere, în condiții strict determinate. Invocă faptul că semnăturile în cauză nu aparțin organelor statutare și astfel cererile în cauză sunt nesemnate în condițiile legii de procedură civilă.

Cu privire la excepția lipsei calității de reprezentant pentru intervenienții în cauză arată că cererile de intervenție nu respectă prevederile art.194 lit.b în sensul că nu arată numele, prenumele și calitatea celui care le reprezintă în proces și nici nu conțin alăturat dovada calității de reprezentant. Solicită efectuarea unei adrese către ORC DOLJ, pentru a comunica toate înscrisurile privind situația juridică a SC FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA.

Instanța unește excepțiile invocate de reclamantă, cu fondul cauzei.

Avocat Marinescu, pentru reclamantă arată că i se încalcă dreptul la apărare și declară că recuză președintele completului 9 COM, judecător Cristina Izabela Colceag.

Avocat Marinescu depune la dosar două cereri de chemare în judecată, respectiv chemarea în judecată a pârâtei FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA SRL și a pârâtei UNIVERSITATEA DIN CRAIOVA formulate în temeiul 68 alin.1 și 2 Cod procedură civilă, din care un exemplar se comunică părților prezente.

Consilier juridic Moise Mircea, pentru pârâta FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA prin lichidator judiciar AGENȚIA DE INSOLVENȚĂ SPRL, și intervenienții, PELUZA SUD, FAN CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA - LEGIUNEA XIII, COMUNITATEA SUPORTERILOR FC UNIVERSITATEA CRAIOVA și FC U CRAIOVA SA arată că aceste cereri sunt făcute cu rea voință, există la dosar un certificat din care reiese că FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA SRL este radiată, mai mult dacă s-ar fi dorit chemarea în judecată a acestor părți ar fi put fi pe cale separată.

Avocat Marinescu, solicită respingerea susținerilor făcute de consilier juridic Moise Mircea, învederând că intervenienții au fost cei care au tergiversat soluționarea cauzei.

Consilier juridic Nițu Alin Cosmin, pentru intervenienta CLUB SPORTIV U CRAIOVA SA, solicită acordarea unui nou termen pentru a observa înscrisurile depuse la dosar și pentru a depune un punct de vedere față de aceste înscrisuri.

Consilier juridic Nițu Alin Cosmin, declară că recuză președintele completului 9 COM, judecător Cristina Izabela Colceag, întrucât nu a acordat un nou termen pentru observarea înscrisurilor depuse.

În raport de stadiul soluționării cauzei și disp. art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului care garantează tuturor părților dreptul la un proces echitabil în sensul duratei rezonabile a procedurii, instanța va respinge cererea de amânare a cauzei formulată de cons. juridic. Nițu Alin Cosmin, pentru intervenienta, urmând a se pronunța asupra tuturor

2

cererilor, inclusiv cele depuse în ședința publică de azi și a excepțiilor formulate odată cu fondul cauzei. Instanța va aplica direct și prioritar în prezenta cauză, dispozițiile comunitare, în cazuri repetate CEDO a sancționat Statul Român pentru încălcarea cerințelor procesului echitabil sub aspectul duratei procedurii de soluționare a litigiilor sau pentru nesocotirea exigențelor de previzibilitate a procedurilor judiciare și în consecință va analiza și cererea de chemare în judecată a altor persoane, odată cu fondul. Observând întreaga procedură aflată pe rolul instanței din anul 2014, cauza fiind în rejudecare după casare, limitele rejudecării fiind stabilite prin decizia Curții de Apel Craiova, instanța constată că părților le-au fost respectate drepturile procesuale, însă în raport de stadiul procedurii o cerere de recuzare întemeiată pe respingerea cererii de amânare a cauzei și solicitarea de a acorda un nou termen pentru formularea motivelor de recuzare este o exercitare cu rea credință și împotriva scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege drepturile procesuale, **fiind inadmisibilă.**

Instanța, învederează că cercetarea judecătorească a fost considerată încheiată înainte de formularea cererii de recuzare, cererile formulate având ca finalitate tergiversarea cauzei și pune în vedere apărătorului reclamantei, avocat Marinescu dispozițiile art. 360 din Codul de procedură penală, potrivit căruia împiedicarea instanței în soluționarea cauzei, nerespectând dispozițiile instanței, încălcarea solemnității ședinței de judecată prin modul în care s-a înțeles să formuleze și să susțină aceste cereri, inclusiv recuzarea completului de judecată

Avocat Marinescu, pentru reclamantă, depune la dosar cerere de renunțare la judecată și solicită să se ia act că renunță la judecata prezentei cauze și înțelege să susțină doar această cerere.

Consilier juridic Nițu Alin Cosmin, pentru intervenienta CLUB SPORTIV U CRAIOVA SA, solicită să se ia act că se renunță la judecata cererii.

Consilier juridic Moise Mircea, pentru pârâta FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA prin lichidator judiciar AGENȚIA DE INSOLVENȚĂ SPRL, și intervenienții, PELUZA SUD, FAN CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA - LEGIUNEA XIII, COMUNITATEA SUPTERILOR FC UNIVERSITATEA CRAIOVA și FC U CRAIOVA SA arată că se opune cererii de renunțare la judecată formulată de apărătorul reclamantei și solicită respingerea cererii de chemare în judecată formulată de reclamantă, conform motivelor din întâmpinările formulate.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei de față se constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Dolj, Secția I-A Civilă, sub nr 11665/63/2014, reclamantul Clubul Sportiv Universitatea Craiova a solicitat ca, în contradictoriu cu Fotbal Club U Craiova prin lichidator judiciar, AGENȚIA DE INSOLVENȚĂ SPRL să constate deținerea de către Club Sportiv Universitatea Craiova (de drept public) a dreptului de proprietate asupra palmaresului echipei istorice de fotbal Universitatea Craiova și a tuturor drepturilor derivate care rezulta din deținerea acestuia; constatarea deținerii de către Club Sportiv Universitatea Craiova (de drept public) a dreptului de a utiliza în mod exclusiv, în scopuri comerciale și sportive, palmaresul echipei istorice de fotbal Universitatea Craiova și toate derivatele comerciale și sportive care rezulta din acest drept; constatarea nulității absolute parțiale a Actului Constitutiv jil S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. (fosta Fotbal Club Universitatea S.A. Craiova) actualizat la 15.10.2012, privind alineatul 3 din Art. 2 intitulat „Forma juridică”, pentru caracter ilicit și obligarea paratei la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

În motivare arată că Clubul Sportiv Universitatea Craiova a fost înființat în anul 1948, când, imediat după apariția la Craiova a primei instituții universitare de învățământ —

CU ORIGINALUL
CONFORM

Institutul de Mașini și Aparate Electrice — un grup de profesori și studenți înființează Clubul Sportiv Universitatea Craiova, un club 7 cu setcii de atletism, volei, handbal, tenis de masă, sah și fotbal.

Sub coordonarea Ministerului Învățământului Public și al Uniunii Naționale a Studenților din România se formează astfel echipa de fotbal U.N.S.R. Craiova, care este înscrisă în campionatul județean.

În anul 1950 echipa de fotbal își schimbă denumirea în C.S.U. Craiova, și apoi în Știința Craiova (1953) în anul 1966 s-a numit Clubul Sportiv „UNIVERSITATEA” Craiova.

În anul 1991, urmare a Ordinului nr. 4162/22.01.1991 al Ministerului Învățământului și Științei și a Ordinului nr. 163/24.01.1991 al Ministerului Sportului, se înființează, cu data de 1 februarie 1991, FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA”.

Reclamanta arată că în conform prevederilor art. 1-3 din Ordinul 4162/22.01.1991, Ministerul Învățământului și Științei dispune ca începând cu data de 1 februarie 1991 se înființează Fotbal Club Universitatea Craiova, ca unitate autofinanțată aflată sub tutela și subordonarea Ministerului Învățământului și Științei, odată cu înființarea acesteia încetându-se activitatea secția de fotbal din clubului „Universitatea” Craiova.

Prin protocolul din data de 27.11.1991 încheiat între conducerea Universității din Craiova și Conducerea Clubului Sportiv Universitatea Craiova, se dispune împărțirea activelor și pasivelor Clubului Sportiv Universitatea Craiova între aceasta și clubul nou înființat — FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA.

Conform art. 2 din acest Protocol din 27.11.1991, secția de fotbal Universitatea Craiova este componentă a Clubului Sportiv Universitatea Craiova, prin care se subordonează administrativ și organizatoric Universității potrivit autonomiei universitare.”

Acest spect este reluat și prin Ordinul nr. 163/24.01.1991 al Ministerului Sportului în care la art. 2 se stabilește ca Fotbal Club Universitatea Craiova este unitate cu personalitate juridică, în condițiile legii, coordonată de Ministerul Învățământului și Științei și Instituției de Învățământ Superior pe lângă care funcționează.

Deși s-a format ca unitate cu personalitate juridică distinctă, de la înființarea lui în 1991 FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA a continuat să fie subordonată și să funcționeze sub coordonarea Instituției de Învățământ Superior Universitatea din Craiova, care coordona și Clubul Sportiv Universitatea Craiova

În vederea punerii în executare a celor stabilite prin Protocolul din data de 27.11.1991, în luna 1991 între Clubul Sportiv Universitatea Craiova și Fotbal Club Universitatea Craiova s-a încheiat Protocolul de predare-primire înregistrat sub nr. 1937/18..02.1991) respectiv sub nr. 57/20.02.1991, prin care Fotbal Club Universitatea Craiova A PRELUAT O PARTE DETERMINATA din patrimoniul Clubului Sportiv Universitatea Craiova existent la momentul 31.12.1990 (mijloace fixe, bănești, elemente de inventar, CEC-uri etc. indicate expres în FORMANDU-SE ASTFEL PATRIMONIUL CLUBULUI NOU ÎNFIINȚAT CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA

Mai arată că la data de 29.08.1991, în conformitate cu Ordinul 4162/1991 și Ordinul 163/1991, între Consiliul Județean pentru Sport Dolj și Fotbal Club Universitatea Craiova s-a încheiat Convenția Protocol prin care Fotbal Club Universitatea Craiova A MAI PRELUAT DIN PATRIMONIUL Clubului Sportiv Universitatea Craiova și dreptul de administrare a "Centrului recuperare lunca", cu întregul personal și mijloacele fixe existente, obiectele de inventar aflate în dotarea clădirii, inclusiv terenul de antrenament fotbal.

În anul 1994, în baza cererii adresată Judecătoria Craiova de către Dl. Rodion Camataru ce a făcut obiectul dosarului nr. 75/PJ/1994 pe rolul Judecătoria Craiova, aceasta a dispus prin Sentința Civilă nr. 72/04.07.1994 acordarea personalității juridice asociației „FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA”, ca asociație cu scop nelucrative cu caracter sportiv.

Astfel a luat ființă în anul 1994 asociația sportivă „FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA”, continuatoare de drept a FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA înființată în anul 1991 prin desprinderea de Clubul Sportiv Universitatea Craiova înființat în anul 1948.

Conform statutului său, asociația sportivă s-a înființat cu următorul scop: „asigurarea unor condiții normale de evoluție în campionat a echipelor de fotbal patronate, apărarea, susținerea și promovarea intereselor acestora și dezvoltarea unei baze materiale de patrimoniu în vederea asigurării economice-financiare a activității fotbalistice la nivel profesionist, continuarea tradiției de mai multe decenii a fotbalului studentesc doljean.”

De reținut în legătură cu asociația sportivă înființată în anul 1994 este că, potrivit documentelor de înființare a acesteia, PATRIMONIUL acestei asociații sportive „FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA” era format la constituire din fondurile fixe proprii, taxe de înscriere, cotizații, donații, subvenții și alte surse potrivit legii, fondul inițial fiind suma de 210.000 lei vărsată de cei 21 de fondatori.

Membrii fondatori ai Asociației Sportive „FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA” înființată în anul 1994, sunt personalități marcante ale fotbalului Craiovean, inclusiv foști jucători de legenda ai echipei de fotbal „Universitatea” Craiova cum ar fi: Camataru Rodion, Președinte al Consiliului de Administrație al Asociației), Geolgau Ion, Gheorghe Craioveanu, etc.

După anul 1991 subscrisa Clubul Sportiv Universitatea Craiova a continuat să existe și să își desfășoare activitățile sale educative și sportive, activități pe care le desfășoară și în prezent, participând în mod constant la concursuri și competiții cu toate secțiile sale de sport deținute și folosind în mod legal și continuu atât atât denumirea proprie cât și culorile alb-albastru și elementele figurative (sigla), fapt ce este de notorietate publică.

Reclamanta arată că este continuatoarea de drept a CLUBULUI SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA înființat în anul 1948 și că deține dreptul de proprietate asupra palmaresului istoric al echipei de fotbal UNIVERSITATEA CRAIOVA.

Arată că istoricul fotbalului în orașul Craiova a început în anul 1921 când primele echipe au fost înființate.

În anul 1940 cele două echipe din Craiova au fuzionat, rezultând una dintre cele mai de succes echipe de fotbal din România din perioada interbelică FC CRAIOVA.

În anul 1948, a luat ființă CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA, la inițiativa unui grup de profesori și studenți sub denumirea C.S.U. Craiova.

În ceea ce privește secția de fotbal aceasta s-a format sub coordonarea Ministerului Învățământului Public și al Uniunii Naționale a Studenților din România, echipa de fotbal fiind denumită inițial U.N.S.R. Craiova, care este înscrisă în campionatul județean.

Echipa de fotbal își schimbă denumirea în CSU CRAIOVA, în anul 1950 și apoi în Știința Craiova, în anul 1953 și Universitatea Craiova, în anul 1966.

Începând cu 1 iulie 1969, în baza Ordinului nr. 535/1V din 17.07.1969 al Ministerului Învățământului Clubul Sportiv Universitatea Craiova, menționată la poz. 3 din Tabelul acestui ordin, începe să funcționeze ca persoană juridică, pe baza regulamentelor aprobate de Ministerul Învățământului, urmând a avea bugete proprii și a primi subvenții din partea Ministerului Învățământului.

Referitor la bunurile deținute de cluburile sportive universitare ce au dobândit astfel personalitate juridică, același Ordin nr. 535/1V din 17.07.1969 al Ministerului Învățământului stabilește în mod că „bunurile folosite de cluburile sportive universitare pentru desfășurarea activității le vor fi preluate în gestiunea proprie”

În 1 februarie 1991, urmare a Ordinului nr. 4162/22.01.1991 al Ministerului Învățământului Științei și a Ordinului nr. 163/24.01.1991 al Ministerului Sportului, se înființează „FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA”, ca unitate autofinanțată,

CU ORIGINALUL
CONFORM

odată cu înființarea acesteia încetând-si activitatea secția de fotbal din clubul „Universitatea” Craiova.

Prin Protocolul din data de 27.11.1991 încheiat între conducerea Universității din Craiova si ducerea Clubului Sportiv Universitatea Craiova, se dispune împărțirea activelor si paivelor Clubului Sportiv Universitatea Craiova între aceasta si clubul nou înființat - TBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA.

Așa cum se arată la art. 2 din acest Protocol din 27.11.1991, secția de fotbal Universitatea Craiova ESTE COMPONENTA a Clubului Sportiv Universitatea Craiova, prin care se subordonează administrativ si organizatori Universității, ”

Arată că pârâta Fotbal Club U Craiova Sa nu deține niciun drept asupra palmaresului echipei istorice de fotbal UNIVERSITATEA CRAIOVA.

Astfel cum rezulta si din evidentele Oficiului Registrului Comerțului de pe langa Tribunalul Dolj dar si din actul constitutiv al paratei, FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. a fost înființata în anul 2002 sub denumirea Fotbal Club Universitatea S.A., ca persoana juridica de drept privat, în baza Actului Constitutiv al autentificat sub nr. 1138/21.06.2002 de Biroul Notarului Public „Doina Faurar”.

În toate declarațiile sale publice, parata susține ca s-a constituit prin reorganizarea Asociației Sportive Fotbal Club Universitatea Craiova înființata în anul 1994, aspect pe care îl îl combate în cele ce urmează.

În anul 1994, în baza cererii adresata Judecătoriei Craiova de către Dl. Rodion Camataru ce a făcut obiectul dosarului nr. 75/PJ/1994 pe rolul Judecătoriei Craiova, aceasta a dispus prin Sentința Civila nr. 72/04.07.1994 acordarea personalității juridice asociației „FOIBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA”, ca asociație cu scop nelucrativ cu caracter sportiv.

Astfel a luat ființa în anul 1994 asociația sportiva „FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA”, susținut de parata a fi continuatoare de drept a FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA înființata în anul 1991.

Conform statutului sau, asociația sportiva s-a înființat în scopul „asigurarea unor condiții normale de evoluție în campionat a echipelor de fotbal patronate, apărarea, susținerea si promovarea intereselor acestora si dezvoltarea unei baze materiale de patrimoniu în vederea asigurării economico-financiare a activității fotbalistice la nivel profesionist, continuarea tradiției de mai multe decenii a fotbalului studențesc doljean. ”

În legătură cu asociația sportiva înființata în anul 1994 este ca, potrivit documentelor de înființări a acesteia, PATRIMONIUL acestei asociații sportive „FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA” era format la constituire din „fondurile fixe proprii, taxe de înscriere, cotizații, donații, subvenții si alte surse potrivit legii.”, fondul inițial fiind suma de 210.000 lei vărsați de fondatori, neexistând nicio mențiune sau cel puțin trimitere la preluarea si existenta în acest patrimoniu al orice fel de bunuri preluate de la clubul sportiv CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA înființat în anul 1991.

Pârâta FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA. nu s-a constituit ca societate comerciala sportiva pe acțiuni prin REORGANIZAREA ASOCIAȚIEI SPORTIVE FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA

În anul 2002, luna mai, după nu mai puțin de doi ani de la intrarea în vigoare a Legii nr. 69/2000 - Legea educației fizice si sportului (intrata în vigoare la data data de 9 mai 2000), parata ia flinta ca societate pe acțiuni prin înregistrare la Registrul Comerțului de pe langa Tribunalul Dolj, sub denumirea de „FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA SA.”.

Acționarii fondatori ai FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A sunt:

S.C. UNIVERSITATEA CLUB FOTBAL S.A. Craiova, persoana juridica de drept privat;

S.C. FORUM PRIVAT PROD OLTENIA S.A., persoana juridica de drept privat;

STAICU MARIAN;

S.C. BMO S.A., persoana juridica de drept privat;

POPESCU CARMEN IOANA

Tot in același an 2002, FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. obține recunoașterea funcționarii structurii sportive prin înscrierea în Registrul Sportiv sub nr. de identificare DJ/A3/00006/2002 și eliberarea Certificatului de Identitate Sportiva nr. 0060156.

În acțiunile sale introduse pe rolul instanțelor de judecată, FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. pretinde că „în anul 2002, după apariția Legii nr. 69/2000, intrată în vigoare în decembrie 2001, asociația sportiva FC Universitatea Craiova s-a reorganizat în subscrisa ...”

Aceasta susținere este vădit neadevărată, chiar calomnioasă, FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. nefiind constituită nicicum prin reorganizarea unui club sportiv deja existent la acea dată, cu atât mai mult nefiind constituită prin reorganizarea asociației sportive FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA.

Capitalul social inițial al paratei Fotbal Club U Craiova SA.. nu a fost format din totalitatea patrimoniului net dobândit legal și existent al vreunei asociații sportive

Textul de lege, în speța art. 32 alin (1) din Legea nr. 69/2000, nu prevede cu titlu aleatoriu formarea capitalului social inițial al societăților comerciale sportive pe acțiuni constituite prin reorganizarea actualelor cluburi sportive din totalitatea patrimoniului existent al actualelor cluburi sportive care se reorganizează, ci STABILEȘTE CU TITLU OBLIGATORIU. CA SI CONDIȚIE sine qua non, ca patrimoniul existent al actualelor cluburi sportive care se reorganizează să formeze capitalul social inițial al societăților comerciale sportive pe acțiuni astfel constituite prin reorganizare.

Cu toate acestea, din analiza textuală a art. 32 alin (1) din Legea nr. 69/2000, rezulta fără doar și poate că obligația de formare a capitalului social inițial din patrimoniul existent al cluburilor sportive actuale încuba exclusiv acelor societăți comerciale sportive pe acțiuni care se constituie prin reorganizarea unor cluburi sportive deja existente, Legea nr. 69/2000 prevăzând însă posibilitatea constituirii și a unor structuri sportive noi, în speța societăți comerciale sportive pe acțiuni fără continuitate, care nu succed unor cluburi sportive deja existente la momentul constituirii, ASA CUM ESTE ÎN REALITATE CAZUL PARATEI.

În drept, s-au invocat disp art 192 și 35 Cproc civ, legea 69/2000 a educației fizice și sportului.

La cerere a fost anexat un set de înregistrări, în copie: extras ORC Dolj act constitutiv al Fotbal Club U Craiova SA, hotărârea nr 4/2006 a Consiliului de Administrație a SC Universitatea Craiova, Ordinul Min educației, Cercetării și tineretului, Regulament de organizare și funcționare al clubului Sportiv Universitatea Craiova Act constitutiv al Societății pe acțiuni Fotbal Club U Craiova SA, Sentința civilă nr 72/1994 dată de Judecătoria Craiova în dosarul 75/PJ/1994, tabel nominal cu membrii fondatori ai Fotbal Club U Craiova SA.

La data de 27.10.2014 pârâta Fotbal Club U Craiova SA, prin lichidator judiciar Agenția de insolvență SPRL a depus întâmpinare prin care, pe cale de excepție, a solicitat respingerea acțiunii în constatare ca inadmisibilă, iar, pe fond, respingerea ca neîntemeiată a acțiunii.

Cu privire la excepția inadmisibilității acțiunii arată că cererea nu poate fi primită, dacă partea poate cere realizarea dreptului pe orice altă cale prevăzută de lege. Mai mult, conform dispozițiilor legale acțiunea în constatare are caracter subsidiar față de cea în realizarea dreptului.

Mai arată că reclamantul CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA SA, are la îndemână realizarea dreptului pretins, deoarece reclamanta solicită în realitate proprietate asupra palmaresului sportiv al societății FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA- în faliment.



Deși reclamantul susține ca cere 1. constatarea existenței în patrimoniul sau a dreptului etate asupra palmaresului sportiv al echipei de fotbal Universitatea Craiova și a tuturor r derivate care rezulta din deținerea acestuia. 2. Constatarea existenței în patrimoniul sau a de a utiliza în mod exclusiv în scopuri comerciale și sportive palmaresul sportiv al echipei de fotbal Universitatea Craiova și a tuturor drepturilor derivate care rezulta din deținerea acestuia » în realitate cere realizarea dreptului de a utiliza în mod exclusiv, în scopuri comerciale și sportive, il echipei de fotbal Universitatea Craiova și toate derivatele comerciale și sportive care rezulta drept, drept care aparține subscrisei SC FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA - în faliment, în urmare, cele solicitate de reclamant nu pot face obiectul unei acțiuni în constatare, ci eventual unei acțiuni în realizarea dreptului. Reclamantul solicita în contradictoriu cu SC FOTBAL CLUB U A SA - în faliment drepturi asupra palmaresului sportiv al echipei de fotbal Universitatea Craiova și a tuturor drepturilor derivate care rezulta din deținerea acestuia.

Menționează ca reclamantul emite pretenții asupra unui drept respectiv dreptul asupra palmaresului al tuturor drepturilor derivate din acesta, care în realitate aparține SC FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA - în faliment societate care este continuatoarea în drepturi a Asociației Sportive, CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA SA și a luat naștere prin reorganizarea acesteia în conformitate cu Legea sportului nr. 69/2000. Astfel clubul de fotbal FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA SA - în faliment e transformată dintr-o asociație sportivă nonprofit în societate comercială pe ACȚIUNI.

Mai arată că se pare ca reclamantul a ales aceasta cale- respectiv acțiunea în constatare- pentru a evita i cererii în realizarea dreptului, care se timbrează la valoare fiind o cerere evaluabilă în bani. Cu rea credință susține ca acest drept nu are valoare patrimonială, astfel în cadrul cererii precizatoare se menționează «fata de natura nepatrimonială a drepturilor a căror existență solicită să se constate în capetele 1 și 2 de cerere [...]» și în cadrul cererii de chemare în judecată la capitolul II esul echipei [...] bun mobil incorporat, fara valoare contabilă ».

Precizează ca valoarea palmaresului detinut de SC FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA și a drepturilor derivate din deținerea acestuia este substanțială.

Referitor la acest aspect, arată ca în cadrul procedurii de faliment a SC FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA - în faliment, s-a încheiat deja un contract de prestări servicii evaluare privind palmaresul echipei (contract nr. 379/18.08.2014 anexat prezentei).

În Planul de Reorganizare, propus de debitorul SC FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA - în ent la paginile 7-14 (anexate prezentei), s-au specificat elementele de palmares ale debitorului SC FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA - în faliment.

Precizează faptul ca reclamantul cu rea credință pretinde drepturi patrimoniale asupra debitorului SC FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA - în faliment, acțiune care poate conduce la diminuarea patrimoniului SC FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA - în faliment și implicit prejudicierea creditorilor.

Pentru cele menționate, arată că «acțiunea în constatare» promovată de CLUBUL RTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA este inadmisibilă raportat la dispozițiile art. 35 ale Noului le Procedura Civilă.

Cu privire la excepția lipsei calitatii procesuale active arată că:

Referitor la capătul 3 al cererii formulate de CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA SA respectiv « constatarea nulității absolute parțiale a Actului Constitutiv al SC FOTBAL 3 U CRAIOVA SA actualizat la data de 15.10.2012 cu privire la alin. 3 art.2 intitulat "Forma Juridică" pentru caracter ilicit», invocam lipsa calității procesuale active a reclamantului în promovarea unei astfel de cereri și solicita respingerea cererii ca inadmisibilă.

In speța se poate pune in discuție o eventuala nulitate relativa care poate fi invocata cu privire la constitutiv al unei societăți pe acțiuni. Menționează însă faptul ca reclamantul CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA SA nu are calitatea sa promoveze o astfel de acțiune cu privire la actul constitutiv al SC FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA - in faliment, având in vedere ca la încheierea actului nu a fost nesocotit nici un drept al reclamantului.

Mai mult, reclamantul nu a făcut nici măcar dovada înscrierii CLUBULUI SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA SA, avand CUI 7808985, in Liga Profesionista de Fotbal si/sau in cadrul Federației Romane de Fotbal.

Astfel, activitatea competiționala nu este dovedita si implicit nici dreptul asupra palmaresului care in realitate aparține altei persoane in speța SC FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA - in faliment.

Precizează faptul ca SC FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA - in faliment este membru asociat al FRF si LPF încă din anul 2001 si continuatorul in drept si titular al palmaresului echipei de fotbal UNIVERSITATEA CRAIOVA.

Pe fondul cauzei, solicită instanței de judecata sa dispună respingerea ca nefondata si neîntemeiata a cererii formulata de CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA, din următoarele considerente :

Referitor la căpătui 1 si 2 din cerere :

Solicită sa respingă ca neîntemeiate susținerile reclamantei cu privire la dreptul de proprietate pretins asupra palmaresului sportiv ce in realitate aparține societății FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA- in faliment.

Precizează faptul ca reclamantul nu a făcut dovada faptului ca este proprietarul dreptului palmaresului si al derivatelor comerciale si sportive care rezulta din acest drept.

Conform Certificat de înregistrare fiscala reclamantul- CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA este înființat la nivelul anului 1995.

Mai mult, arată că reclamantul nu a făcut dovada faptului ca este înscris in Liga Profesionista de Fotbal in cadrul Federației Romane de Fotbal pentru a desfășura activitate fotbalistica. In acest sens, se retine faptul ca, din chiar susținerile reclamantei reiese faptul ca secția de fotbal a fost reînființata în 2012. Deci nu se poate discuta de un palmares fotbalistic atâta timp cat nici nu a existat aceasta in cadrul clubului reclamantului.

Este important de reținut faptul ca Asociația Sportiva FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA (înființata in anul 1994) este continuatoarea in drepturi a FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA. Ulterior SC FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA - in faliment a luat naștere prin reorganizarea Asociației Sportive FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA in conformitate cu Legea nr. 69/2000 si dispozițiilor Legii nr. 31/1990 astfel cum se precizează si in actul constitutiv al societății.

Mai arată că SC FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA -in faliment este proprietarul în drept al palmaresului echipei de fotbal Universitatea Craiova, fiind continuatoarea in drepturi a Asociației Sportive FOTBAL B UNIVERSITATEA CRAIOVA SA.

Societatea FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA a continuat sa desfășoare activitățile sportive participând in mod constant la concursuri si competiții si folosind in mod legal si permanent a clubului, imnul, însemnele echipei, culorile alb- albastru. Mai mult este de notorietate faptul ca elementele palmaresului si derivatele acestuia aparțin SC FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA - in faliment

Mai mult, așa cum a precizat, in Planul de reorganizare propus de către debitor in dosarul nr. 12049/63/2007 aflat pe rolul Tribunalului Brașov (pag. 7-14) se precizează in linii mari in ce consta palmaresul, iar valoarea acestuia urmează a fi stabilita de persoane specializate in cadrul procedurii de evaluare a activelor patrimoniului debitorului falit SC FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA - in faliment.

CONFORM
CU ORIGINALUL

Precizează faptul ca susținerile reclamantului sunt eronate și nedovedite, cu atât mai mult cu înșuși acesta precizează faptul ca începând cu 1991, odată cu înființarea FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA, își încetează activitatea secția de fotbal din cadrul CLUBULUI SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA SA. Acest club sportiv a continuat sa existe cu următoarele secții sportive : atletism, baschet, bridge, handbal, orientare, sah, tenis de masa, volei, scrima, lupte, badminton, dans sportiv.

Referitor la capătul 3 din cerere precizează faptul ca întreg Actul constitutiv al SC FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA in faliment in forma actualizata la data d 15.10.2012 si implicit art.2 alin 3 este are caracter licit si este in conformitate cu dispozițiile legale, respectandu-se si dispozițiile Curții Constituționale. Mai mult, reclamanta nu a nu a dovedit ca aceasta clauza ar avea un caracter ilicit.

In acest sens reiterează și se prevalează de faptul ca SC FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA - in faliment, este continuatoarea in drepturi a Asociației Sportive FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA SA si este proprietarul in drept a palmaresului echipei de fotbal Universitatea Craiova. Mai mult SC FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA- in faliment este membru asociat al FRF si LPF încă din anul 2001.

De asemenea, menționează reclamantul nu a făcut nici măcar dovada înscrierii CLUBULUI SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA SA, avand CUI 7808985, in Liga Profesionista de Fotbal și/sau in cadrul Federației Romane de Fotbal. Astfel, activitatea competiționala a reclamantei nu este dovedita si implicit nici dreptul asupra palmaresului care in realitate aparține altei persoane in speța SC FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA- in faliment.

În drept au fost invocate dispozițiile Noului Cod de Procedura Civila si ale Legii nr. 85/2006. De asemenea, in temeiul art. 223 alin 3 din Noul Cod de Procedura Civila au solicitat judecarea ei si in lipsa -

La data de 20.11.2014 reclamanta CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA a depus la dosar răspuns la întâmpinare solicitând respingerea excepțiilor invocate iar pe fond admiterea acțiunii așa cum a formulat-o.

In ceea ce privește excepția inadmisibilității invocata de parata conform căreia cererea este inadmisibila raportat la faptul că se putea solicita realizarea dreptului pe orice alta cale prevăzută de lege, solicită respingerea ca nefondata având in vedere următoarele argumente.

Menționează că investit instanța de judecata cu o acțiune in constatare pozitiva prin care solicita instanței de judecata sa constate :

- deținerea dreptului de proprietate publica asupra palmaresului echipei istorice de fotbal Universitatea Craiova si a tuturor drepturilor derivate care rezulta din deținerea acestuia;

- deținerea dreptului de a utiliza in mod exclusiv , in scopuri comerciale si sportive, palmaresul echipei istorice de fotbal Universitatea Craiova si a tuturor drepturilor derivate care rezulta din deținerea acestuia;

nulitatea absoluta parțiala a Actului Constitutiv al S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. actualizat la data de 15.10.2012, cu privire la alineatul 3 din art. 2 intitulat "Forma juridica" pentru caracter ilicit.

Arată că a investit instanța de judecata cu o acțiune prin intermediul căreia urmărește un obiectiv limitat, respectiv constatarea existentei unui drept împotriva paratului si nu vizează analizarea si constatarea unei situații de fapt, ceea ce ar determina inadmisibilitatea acțiunii.

Dispozițiile art. 35 C.P.C prevăd faptul ca " Cel care are interes poate sa ceara constatarea existentei sau inexistentei unui drept. Cererea nu poate fi primita daca partea poate cere realizarea dreptului pe orice alta cale prevăzută de lege.11

6

Condițiile prevăzute de dispozițiile legale în vederea promovării unei acțiuni în constatare sunt: să fie formulată de o persoană care să justifice un interes, să vizeze existența sau inexistența unui drept, reclamantul să nu aibă la îndemână o acțiune în realizare.

Prin acțiunea introductivă de instanță a arătat faptul că, CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA, este proprietareii palmaresului echipei istorice de fotbal Universitatea Craiova și utilizează în scopuri comerciale și sportive palmaresul echipei istorice de fotbal Universitatea Craiova și toate derivatele comerciale și sportive care rezultă din acest drept. Raportat la aceste considerente, reclamanta artă că nu are la îndemână o altă acțiune în concret prin care să poată fi realizate drepturile reale a căror recunoaștere o solicită.

Mai mult decât atât, prezentul demers procedural se impune cu atât mai mult cu cât se dorește a nu fi prelungită o situație juridică asupra căreia planează incertitudinea, în contextual în care parata Fotbal Club U. Craiova SA, persoană juridică de drept privat înființată în anul 2002 pretinde public, prin diferite declarații, precizări, afirmații articole de presă etc. faptul că deține în patrimoniul său dreptul de proprietate asupra palmaresului echipei de fotbal istorice Universitatea Craiova și dreptul de a utiliza acest palmares și derivatele acestuia.

Menționează că parata încearcă, prin afirmații lipsite de validitate juridică, să inducă în eroare instanța de judecată, arătând că palmaresul și drepturile derivate din acesta sunt drepturi patrimoniale.

Palmaresul reprezintă totalitatea succesorilor sau victoriilor obținute de cineva (sportive, artistice, etc), așadar ca este fără echivoc faptul că acesta reprezintă un drept fără o valoare pecuniară.

Palmaresul alături de drepturile derivate din acesta reprezintă bunuri mobile, incorporale, fără valoare contabilă.

Cele mai importante elemente care nu doar formează, ci chiar sunt clubul în sine sunt cele nepatrimoniale: palmares, istorie, culori, embleme.

Dreptul de proprietate asupra palmaresului sportiv este un drept subiectiv, ce este indisolubil legat de clubul sportiv, fiind un drept absolut adică opozabil erga omnes, și nu face parte din patrimoniul persoanei.

Parata încearcă inducerea instanței în eroare, cu rea-credință, arătând faptul că în cadrul procedurii de faliment a SC FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA în faliment, s-a încheiat un contract de prestări servicii în vederea evaluării palmaresului echipei.

În secțiunea a-II-a, art. 2 din contractul de prestări servicii de evaluare anexat de către parata la dosarul cauzei, contract încheiat între SC EXPERT VALUATION SRL și SC FOTBAL CLUB U CRAIOVA, referitoare la obiectul contractului, se specifică "Obiectul contractului îl constituie întocmirea de către EXECUTANT a raportului privind evaluarea clubului și evaluarea prejudiciului rezultat în urma dezafilierii...".

Așadar, obiectul contractului de prestări servicii evaluare depus de către parata la dosarul cauzei privește evaluarea clubului și a eventualului prejudiciu suferit de aceasta, și nu evaluarea palmaresului, care prin natura sa de drept nepatrimonial, nu poate face obiectul unei evaluări economice.

2. În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei referitor la capătul 3 de cerere, respectiv, constatarea nulității absolute parțiale a Actului Constitutiv al paratei actualizat la data de 15.10.2012 cu privire la alineatul 3 din art 2 intitulat "Forma Juridică" pentru caracter ilicit, va solicitam respingerea acestei excepții ca neîntemeiată, având în vedere următoarele motive.

Dispozițiile art.2 din Actul Constitutiv al paratei, actualizat la data de 15.10.2013 prevăd "Societatea comercială FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. finanțează și patronează echipa de fotbal UNIVERSITATEA CRAIOVA, fiind continuatoarea de drept și titular de drept a palmaresului acesteia."

CONFORM
CU ORIGINALUL

Clauza respectiva are un caracter ilicit, nefiind susținuta cu înscrisuri, iar sancțiunea ce intervine este nulitatea absoluta, întrucât este întemeiata pe o cauza vădii ilicita. Potrivit dispozițiilor art 132 alin 2 din LG 31/1990 republicata, când este vorba de o cauza de nulitate absoluta, dreptul la acțiune este imprescriptibil, fiind recunoscut oricărei persoane interesate.

Aceasta clauza are un vădit caracter ilicit prin raportare la dispozițiile exprese ale art. 44 din Constituția României care prevede ca dreptul de proprietate este garantat, art. 57 din Constituție care stabilește ca cetățenii trebuie să își exercite drepturile și libertățile constituționale cu buna-credință, fără să încalce drepturile și libertățile celorlalți, precum și prin raportare la prevederile art. 15 Cod Civil care stabilește ca niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vatăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe.

Reclamanta artă că Interesul legitim, născut și actual rezida din faptul că sunt titular ai dreptului de proprietate asupra palmaresului istoric al echipei de fotbal Universitatea Craiova constituită în anul 1948 și utilizează acest palmares în scopuri comerciale și sportive, fapt ce face ca demersul să fie unul perfect legitim raportat la susținerile publice și menite să producă confuzie ale paratei care a pretins, prin reprezentanții săi, că ar fi deținătoarea dreptului de proprietate asupra palmaresului istoric al echipei sportive Universitatea Craiova.

În mod fals și repetat a încercat parata, utilizând diverse mijloace mass-media, să acrediteze, cu rea-credință, ideea conform căreia ea ar fi continuatoarea, din punct de vedere sportiv, și succesoarea universală a Echipei de Fotbal Universitatea Craiova, intrată în competițiile fotbalistice în anul 1948".

Fata de aceste aspecte care sunt de natura a crea un real prejudiciu adevăratei deținătoare a palmaresului istoric al echipei de fotbal Universitatea Craiova constituită în anul 1948, și pentru a nu se prelungi aceasta situație juridică asupra căreia planează incertitudinea, raportat și la dispozițiile art 132 alin 2 din Lg. societăților comerciale, consideră că subscrisa justifică un interes legitim, născut și actual în promovarea acestei acțiuni.

De asemenea, mergând pe același etalon al afirmațiilor vădit eronate, susține parata că subscrisa, CLUB SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA nu ar fi înscrisă în Liga Profesionista de Fotbal și nici în Federația Română de Fotbal. În replica, menționează faptul că SC FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA- în faliment nu mai este membră nici a FRF, nici a LPF, fiind dezafiliată începând cu anul 2011.

Pe fondul cauzei, solicită îndepărtarea apărării făcute de parata prin întâmpinare, apărări prin care aceasta a înțeles să conteste dreptul nostru de proprietate asupra palmaresului istoric al echipei de fotbal Universitatea Craiova constituită în anul 1948, susținând fără niciun mijloc de probă care să ateste asta, faptul că este continuatoarea în drepturi a echipei istorice de fotbal.

Arată că așa cum a menționat și în cererea de chemare în judecată, istoria acestei echipe istorice de fotbal începând cu anul 1948 și mergând până în zilele noastre.

Reluând, pe scurt, începând cu anul 1991, când, prin documentul intitulat ORDINUL 4162 din 22.01.1991 ne este adus la cunoștință faptul că odată cu data de 1 februarie 1991 se ÎNFIINȚEAZĂ Fotbal Club Universitatea Craiova în timp ce secția de fotbal a clubului sportiv își ÎNCETEAZĂ activitatea, adică se ÎNCHIDE, nu se SEPARA sau se REORGANIZEAZĂ. Practic, înseamnă că vorbim de o echipă nouă, ce își are certificatul de naștere din 1991, asta dacă este să mergem pe ideea paratei care încearcă să acrediteze ideea conform căreia CS Universitatea Craiova s-a înființat în anul 2013.

Astfel, echipa înființată în 1991 se subordona instituției de învățământ la fel ca și clubul sportiv rămas fără secție de fotbal.

Echipa nou formată nu a preluat însă de la cea veche tot ceea ce a ținut de patrimoniu sau palmares. Astfel, menționează documentul intitulat PROTOCOLUL DIN 27 NOIEMBRIE 1990, unde există următorul paragraf: "Pe baza execuției financiar- contabile la

7

data de 31 decembrie 1990 se vor transmite activul si pasivul aferent, de la Clubul Sportiv Universitatea Craiova, la secția de fotbal care va conduce evidenta contabila proprie raportandu-se prin bilanț si dare de seama contabila.” Deci activele si pasivele se refera la situația economica, nu la palmares, brand ,etc.

Important de reținut este aspectul prevăzut la art 2 din acest Protocol “ secția de fotbal Universitatea Craiova este componenta a Clubului Sportiv Universitatea Craiova, prin care se subordonează administrativ si organizatoric Universității- potrivit autonomiei universitare.

Prin documentul denumit Protocol, de predare primire a activelor si pasivelor, din 18.02.1991, încheiat între Clubul sportiv Universitatea Craiova (secții subvenționate) si FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA (activitatea de fotbal), s-a predat pasivul si activul stabilit prin Protocolul din 27.11.1990, conform bilanțului din 31.12.1990 (mijloace fixe, bănești, elemente de inventar, CEC-uri, indicate expres in protocol).

Prin documentul denumit Convenția Protocol, din 29.08.1991, cantonamentul Lunca Jiului a trecut in administrarea FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA, cu întregul personal si mijloacele fixe, obiectele de inventar aflate in dotarea clădirii, inclusiv terenul de antrenament fotbal.

Parata susține, prin întâmpinare , faptul ca FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA a aparținut Universității din Craiova până în anul 1994, când a fost privatizata si a fost transformata in ASOCIAȚIA FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA, aceasta afirmație fiind complet falsa.

ASOCIAȚIA SPORTIVA FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA (ASFC Universitatea Craiova) este o asociație nou înființata, fără nicio legătură cu echipa din 1991,

In 1994, in baza cererii lui Rodion Camataru (dosar nr. 75/PJ/1994) și a sentinței civile nr. 72/4 iulie 1994, a luat ființa Asociația Sportiva Fotbal Club (ASFC) Universitatea Craiova., asociație sportive non- profit cu scop nelucrativ. Patrimoniul ASFC era constituit din fonduri fixe proprii, taxe de înscriere, cotizatii, subvenții si alte surse, potrivit legii, fondul inițial fiind suma de 210.000 lei vărsați de fondatori, neexistând nicio mențiune sau trimitere la preluarea si existenta In acest patrimoniu al orice fel de bunuri preluate de la clubul sportiv FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA înființat in anul 1991.

Susținerea paratei conform careta SC FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA a luat naștere prin reorganizarea ASFC Universitatea Craiova in conformitate cu Legea 69/2000 si Lg, 31/1990 , vădit falsa, o va contrazice in rândurile următoare.

Astfel, dispozițiile art. 2 alin 1 din Lg 69/2000 in forma de la data intrării In vigoare a acesteia (09.05.2000) stabileau: “ In sensul prezentei legi, sunt considerate structuri sportive:

-asociațiile sportive

-cluburile sportive, inclusiv cele organizate ca societăți comerciale

Așadar, FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA, înființata in anul 1994 la cererea dlui. Rodion Camataru, fiind deja constituita ca asociație sportivă non profit, fără scop lucrativ, nu avea obligația conform LG. 69/2000 sa se reorganizeze intr-o societate comerciala pe acțiuni.

Un alt argument prin care arată ca este imposibil ca parata Fotbal Club U Craiova S.A. sa fie formata prin reorganizarea ASFC Universitatea Craiova înființata in anul 1994 la cererea dlui. Rodion Camataru este reprezentat de faptul ca, capitalul social al paratei nu a fost format in totalitate din patrimoniului net dobândit legal si existent al vreunei asociații sportive.

In acest sens, prevederile art. 32 alin 1 din Lg 69/2000 “Capitalul social Inițial cluburilor sportive profesionale, constituite ca societăți comerciale sportive pe acțiuni prin reorganizarea actualelor cluburi sportive, VA FI FORMAT DIN)TLAITATEA PATRIMONIULUI NET DOBÂNDIT LEGAL SI EXISTENT (a data instituirii societății comerciale sportive pe acțiuni, precum si prin aport in natura si în numerar.”

CONFORM
CU ORIGINALUL

Art 6 al Actului Constitutiv al paratei autentificat sub nr. 1138/21.06.2002 autentificat de BNP Doina Faurar arata ca , la constituire, capitalul social subscris a fost armat exclusiv prin subscrieri in numerar, respective din suma 100.000.000 lei varsata de actionari la constituire.

Rezulta fara putinta de tagada ca parata nu este si nu poate fi continuatoarea in drepturi a clubului sportiv FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA infiintata in anul 1991, Pentru ca afirmatiile paratei in sensul ca este continuatoarea in drepturi a FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA, ar fi trebuit in mod obligatoriu sa deina in patrimoniu fonduri fixe proprii, mijloace banești, etc, inclusive activele si pasivele preluate de la Clubul Sportiv Universitatea Craiova conform Protocolului de predare- primire din data de 27.11.1991 incheiat intre Clubul Sportiv Universitatea Craiova si Fotbal Club Universitatea Craiova, in special dreptul de administrare al "Centrului de recuperare lunca", cu intregul personal si mijloacele fixe existente, obiectele de inventar aflate in dotarea clădirii, inclusive terenul de antrenament fotbal, preluate de la Consiliul Județean pentru Sport Dolj, in baza Convenției Protocol din data de 19.08.1991, ceea ce nu este cazul paratei.

Arata ca aceasta conditie a constituirii societăților comerciale sportive pe acțiuni constituite prin reorganizarea actualelor cluburi sportive din totalitatea patrimoniului existent al actualelor cluburi sportive care se reorganizează, nu este o condiție aleatorie, ci una obligatorie.

Un alt argument in favoarea susținerilor este faptul ca niciunul dintre membrii fondatori ai asociației sportive Fotbal Club Universitatea Craiova Infiintata in 1994 nu are calitatea de actionar fondator al paratei Fotbal Club U Craiova SA, iar actionarii fondatori majoritari ai paratei sunt diverse societăților comerciale , infiintate dupa anul 1997 fara nicio legatura cu istoria fotbalului craiovean si fara nicio contribuție la formarea palmaresului istoric ai echipei de fotbal Universitatea Craiova.

Este evident ca reorganizarea unei formalități juridice intr-o noua forma juridica iu poate avea loc in mod valabil decât prin exprimarea voinței fondatorilor formațiunii juridice

In ceea ce privește capătul de cerere referitor la constatarea nulității absolute marțiale a Actului Constitutiv al paratei actualizat la data de 15.10.2012, respectiv art. 2 alin 3, consideram ca acesta are un caracter ilicit, parata autodeclarandu-se in nod abuziv si ilicit continuatoarea de drept si titulara de drept a palmaresului echipei de Fotbal Universitatea Craiova, asumandu-si un drept real aparținând exclusive subscrisei Clubul Sportiv Universitatea Craiova.

Aceasta clauza are un vadit caracter ilicit prin raportare la dispozițiile exprese ale art. 44 din Constituția României care prevede ca dreptul de proprietate este garantat, art. 57 din Constituție care Stabilește ca cetățenii trebuie sa își exercite drepturile si libertățile constituționale cu buna-credinta, fara sa încalce drepturile si libertățile celorlalți, precum si prin raportare la prevederile art. 15 Cod Civil care stabilește ca niciun drept nu poate fi exercitat in scopul de a vatăma sau păgubi pe altul ori intr-un mod excesiv si nerezonabil, contrar bunei-credinte.

La data de 11.12.2014 U CRAIOVA SA a formulat cerere de intervenție în interes propriu solicitând încuviințarea în principiu a intervenției, așa cum stabilește art. 62 C.proc. civ. având în vedere că sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 61 - art. 63 Cod proc. Civilă și admiterea intervenției cu consecința respingerii acțiunii reclamantei ca fiind :

-formulată de o persoană fără calitate procesuală activă raportat la ii că reclamanta a fost infiintată în anul 1995 si nu este continuatoarea al Club Universitatea Craiova iar în ceea ce privește capătul trei de cerere mântui nu este actionar al părâtei și potrivit Legii nr. 31/1990, reclamanta re calitate procesuală activă;

-inadmisibilă, în raport de dispozițiile art. 35 teza finală C. proc. a existat posibilitatea introducerii acțiunii în realizarea dreptului or, în raport de dispozițiile art. 1909 alin. 2 din

vechiul Cod civil, dreptul la acțiune a prescris și într-o atare situație este inadmisibilă acțiunea în constatare;

-inadmisibilă și lipsită de interes întrucât continuatorul activității Clubului de Fotbal de Fotbal Universitatea Craiova și al Echipei de Fotbal Universitatea Craiova (mărci înregistrate de acționarii pârâtei la OSIM al cărui uzufruct a fost cesionat intervenientei, s.n.), este intervenienta U Craiova SA iar ; palmares si continuitatea activității fotbalistice există o indivizibilitate naturală astfel că nu poate face obiectul dreptului de proprietate al altei persoane.

-inadmisibilă și lipsită de interes - în ceea ce privește capătul trei al cererii - în raport de dispozițiile art. 132 alin. 2 din Legea nr. 31/1990, existența hotărârii adunării generale a acționarilor pârâtei precum și în raport de faptul că reclamanta nu este acționar al pârâtei.

-neîntemeiată - cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

În motivare arată că prezenta acțiunea introdusă de reclamanta Club Sportiv Universitatea Craiova în contradictoriu cu FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. este făcută în urma unei înțelegeri frauduloasă între cele două părți cu scopul în a se obține o sentință judecătorească favorabilă uneia dintre ele, iar ulterior în baza acestei sentințe , așa-zisul palmares să ajungă la echipa înființată abuziv - CSU Craiova.

Menționează faptul că, CSU Craiova prin interpuși controlează masa credală a FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. și implicit pe lichidatorul AGENȚIA DE INSOLVENȚĂ SPRL și că toate aceste aspecte fac obiectul dosarului penal cu nr. 514/P/2014 aflat rolul Structurii Centrale a Direcției Naționale Anticorupție.

Arată că prin cererea principală se solicită instanței să constate că aparține reclamantei palmaresul Clubului de Fotbal Universitatea Craiova, a cărui activitate fotbalistică a început în anul 1948 și a întreruptă la data de .07.2011. Or, acesta a conferit tuturor persoanelor juridice constituite în perioada 1948-2002 dreptul de a participa în competiția de fotbal sub unele de Clubul de Fotbal Universitatea Craiova și a asigurat întreruperea activității fotbalistice. Toate aceste persoane juridice care au fost înființate după anul 1948 au dus mai departe activitatea și tradiția Clubului de Fotbal Universitatea Craiova situație juridică ce a contribuit la o participare neîntreruptă în competiția de fotbal și a avut ca rezultat obținerea palmaresului e obiectul cauzei deduse judecății.

Există o indivizibilitate naturală între palmares și dreptul de participare în competiția de fotbal pentru perioada 1948-2002 întrucât persoanele juridice ulterior înființate au continuat activitatea sportivă de la nul competițional la care a încetat activitatea persoanei juridice anterior înființată.

Mai mult - FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA - este marcă înregistrată la OSIM iar participarea în competiția de fotbal a fost făcută marca individuală combinată având ca element figurativ leul cu mingea sub picior și o sabie în plan vertical. Chiar dacă această activitate a fost întreruptă în anul 2011 în urma abuzului FRF/LPF, palmaresul dedus judecății nu poate obiectul dreptului de proprietate al reclamantei si nici al paratei, cu atât mai mult cu cât palmaresul reprezintă și o marcă înregistrată ce nu este proprietatea amantei.

Interesul U Craiova SA este unul legitim, direct, personal, născut și actual, întrucât acțiunea dedusă judecății are legătură cu activitatea Clubului de bał Universitatea Craiova, această activitate reprezintă o marcă înregistrată OSIM iar uzufructul acestei mărci a fost cesionat intervenientei. Mai mult, după data intrării în faliment a pârâtei, potrivit art. 15 din actul constitutiv al pârâtei Clubul de Fotbal Universitatea Craiova își continuă activitatea în Irul organizat de intervenientă.

Potrivit art. 1 alin. 2 din Legea nr. 69/2000, prin sport se înțelege toate formele de activitate fizică menite, printr-o participare organizată să stabilească relații sociale civilizate și să conducă la obținerea de rezultate în competiții de orice nivel De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 13 alin. din Legea nr. 69/2000, sportul de performanta urmărește

CONFIRM
CU ORIGINALUL

valorificarea aptitudinilor individului într-un sistem organizat de selecție, pregătire și competiție, având ca scop ameliorarea rezultatelor sportive, realizarea de recorduri și ținerea de victorii

Potrivit DEX, palmaresul reprezintă o listă în care se înscriu succesele sau victoriile (sportive, artistice etc.) obținute de cineva; totalitatea nor astfel de succese sau de victorii.

Menționează că la data de 20.07.2011 inculpații ce fac obiectul dosarelor penale aflate în curs de judecată la Tribunalul București au întrerupt activitatea Clubului de Fotbal Universitatea Craiova înființat în anul 1948 - sub denumirea de UNSR Craiova ulterior: UNSR Craiova; CSU Craiova; Știința Craiova și din anul 1966 până în prezent activitatea acestuia fiind cunoscut sub denumirea Clubul de Fotbal Universitatea Craiova/Fotbal Club Universitatea Craiova - a cărei activitate a fost organizată din anul 2002 și până în data de 20.07. 2011 în cadrul pârâtei Fotbal Club U Craiova SA.

În plus, activitatea mai multor făptuitori printre care și reclamanta a condus la situația în care pârâta Fotbal Club U Craiova SA să intre în faliment la data de 09.04.2014. Astfel că activitatea infracțională a făcut obiectul dosarului 218/P/2013 în prezent dosarul numărul 514/P/2014.

Urmare a faptului că pârâta a intrat în faliment, titularii mărcilor identificate la pct. 11.5 în conformitate cu art. 15 din actul constitutiv au hotărât ca activitatea Clubului de Fotbal Universitatea Craiova să fie continuată de intervenienta U Craiova SA.

Palmaresul acestui club de fotbal face obiectul cauzei deduse judecării și într-o atare situație sunt afectate drepturile și interesele legitime ale intervenientei U Craiova SA întrucât în lipsa palmaresului Clubului de Fotbal Universitatea Craiova nu poate exista o continuitate a activității fotbalistice a Clubului de Fotbal Universitatea Craiova.

Menționează că intervenienta dovedește că urmărește un folos practic iar cererea de intervenție este prev. de lege, folosul urmărit intervenienta este continuatoarea activității Clubului de Fotbal Universitatea Craiova, s.n.), este unul legitim astfel că sunt îndeplinite toate condițiile de a clara admisibilă în principiu cererea de intervenție și a asigura astfel dreptul de a interveni în prezenta cauză, situație în care se impune comunicarea cerrerii de intervenție.

Pe cale de excepție invocă:

-Lipsa calității procesuale active:

În susținerea cererii reclamanta arată că prin Ordinul MECTS nr 5794/24.09.2012, a fost înființată o secție de fotbal în cadrul acesteia.

Reclamanta mai arată că prin Ordinul numărul 4162/22.01.1991, a încetat activitatea secției de fotbal din cadrul Universității Craiova și pentru a contntinua activitatea fotbalistică a fost înființat Fotbal Club Universitatea Craiova structură sportivă cu personalitate juridică aflată printre cele 19 Cluburi sportive printre care și Clubul Sportiv Universitatea Craiova structura sportivă ce nu este una și aceeași persoană cu reclamanta din prezenta cauză (a 5 vedea pozițiile 7 și 8 din anexa nr. 1 a ordinului în cauză), din moment ce din certificatul fiscal al reclamantei rezultă că a obținut înregistrarea fiscală în anul 995.

Începând cu anul 1994, Asociația Sportivă Fotbal Club Universitatea Craiova a continuat activitatea Fotbal Club Universitatea Craiova club înființat în anul 1948 sub denumirea de UNSR Craiova, ullterior: UNSR Craiova; CSU Craiova; Știința Craiova și din anul 1966 până în prezent fiind cunoscut sub denumirea Clubul de Fotbal Universitatea Craiova, s.n.), iar în anul 2002 asociația s-a reorganizat în pârâta Fotbal Club U Craiova SA.

Potrivit art. 36 C. proc. civ., calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios. Mai mult, sarcina justificării calității procesuale aparține reclamantului, care, în cadrul cererii de chemare în judecată, va trebui să expună împrejurările de fapt sau de drept din care rezultă îndreptățirea sa de a-L acționa în judecată pe pârât. Condiția calității procesuale decurge din scocul procesului civil, acela de rezolvare a

situațiilor conflictuale ce apar în viața socială și din necesitatea unei optime administrări a justiției. Prin urmare, necesitatea administrării justiției presupune desfășurarea procedurii cu participarea persoanelor îndreptățite să fie părți în procesul civil. Calitatea procesuală activă reprezintă o cerință care trebuie să fie întrunită în orice proces civil, indiferent de obiectul acestuia. În cauza dedusă judecării îndreptățirea de a participa la activitatea judiciară se determină prin intermediul împrejurărilor de fapt expuse de reclamant în cuprinsul cererii de chemare în judecată, împrejurări care potrivit art. 249 C. proc. civ., obligă reclamanta să dovedească faptul că este proprietara dreptului ce face obiectul cauzei dedusă judecării.

Potrivit art. 192 alin. 1 C. proc. civ., pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime, orice persoană se poate adresa justiției

Or, în cauza dedusă judecării nu se urmărește apărarea unui drept și a unui interes legitim, întrucât cererea este formulată de o persoană care nu justifică calitatea procesuală activă. Așadar, în raport de actele aflate în dosarul cauzei rezultă faptul că reclamanta nu are nicio legătură cu activitatea Clubului de Fotbal Universitatea Craiova și nici cu activitatea Echipei de Fotbal Universitatea Craiova, situație în care orice alte drepturi derivate din activitatea fotbalistică în cauză nu se pot afla în patrimoniul reclamantei.

De asemenea, la dosarul cauzei nu au fost depuse acte din care să rezulte că reclamanta este acționar al pârâtei situație în care, în baza art. 32 alin. 2 din Legea nr. 31/1990, reclamanta nu justifică calitatea procesuală activă.

Între reclamantă și subiectele raportului juridic litigios nu există nicio legătură juridică din moment ce reclamanta nu este succesorul Fotbal Club Universitatea Craiova și nici acționarul pârâtei, așadar se impune admiterea excepției lipsei calității procesuale active.

Inadmisibilitatea cererii:

Prin cererea dedusă judecării se solicită să se constate o stare de fapt - o participare în competițiile de fotbal organizate de FRF și nu numai, stare de fapt ce a condus la stabilirea unui clasament al activității fotbalistice - situație în care primele două capete de cerere sunt inadmisibile.

De altfel, reclamantul susține că acțiunea sa vizează în fapt un drept subiectiv fără conținut economic. Or, dreptul subiectiv în cauză este strâns legat de persoana care continua activitatea clubului de fotbal ce a fost înființat în anul 1948. Din certificatul fiscal al reclamantei rezultă că aceasta reclamantă a obținut personalitatea juridică în anul 1995.

Așadar, reclamanta nu a existat în perioada în care susține că a participat în competiția de fotbal iar la dosarul cauzei nu au fost depuse acte din care să rezulte că reclamanta a fost înființată pentru a continua activitatea Fotbal Club Universitatea Craiova.

Mai mult, reclamanta invocă dispozițiile art. 555 din noul C. civil ce nu sunt aplicabile cazului în speță, și din totală rea credință susține încălcarea dreptului de proprietate asupra palmaresului Clubului de Fotbal Universitatea Craiova. În cazul în speță, reclamanta nu poate să înlăture puterea lucrului judecat sta căi ce sentința civilă nr. 89/15.02.2006. situație în care este inadmisibilă cererea reclamantei.

De altfel, în raport de dispozițiile art. 1909 alin. 2 din vechiul Cod civil, se poate reține că ce ia data înființării sale (1995 așa cum rezultă din certificatul fiscal, s.n.i. reclamantul avea deschisă calea acțiunii în realizarea dreptului astfel că, în raport de dispozițiile art. 35 teza finală C. proc. civ., sunt inadmisibile primele două capete de cerere.

Dreptul ce se solicită să se constate că ar face parte din patrimoniul reclamantei reprezintă o marcă înregistrată iar uzufructul mărcilor a st cesionat continuatorului activității Clubului de Fotbal Universitatea Craiova. Or, așa cum rezultă din sentința civilă nr. 89/15.02.2006, pârâta a avut această calitate iar, în baza art. 15 din actul constitutiv al pârâtei, titularii:

CONFORM
CU ORIGINALUL

-mărcii nr. 40335/21.12.1999 - FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA, reînnoită prin Decizia OSIM - publicată în Buletinul Oficial de proprietate Intelectuală, Secțiunea Mărci, Partea III, nr. 10/2009

-mărcii nr. 120455 - FC UNIVERSITATEA CRAIOVA - acordată în decizia OSIM din data de 09.10.2012, publicată în BOPI nr. 10/30.10.2012.

-depozitului înregistrat la OSIM sub nr. M2012/06379/04.10.2012 - LUBUL DE FOTBAL UNIVERSITATEA CRAIOVA

-depozitului înregistrat la OSIM sub nr. M2014/06081/04.09.2014 - ELI DIN BĂNIE-CRAIOVA

-depozitului înregistrat la OSIM sub nr. M2014/08129/02.12.2014 - RICOUL OFICIAL ECHIPA DE FOTBAL UNIVERSITATEA CRAIOVA,

au hotărât ca activitatea Clubului de Fotbal Universitatea Craiova să fie continuată în cadrul organizat de intervenienta U Craiova SA. Așadar, în raport 5 principiul securității raportului juridic, nu poate fi înfrânt raportul juridic existent între titularii mărcilor mai sus invocate și intervenienta U Craiova SA.

Din coroborarea dispozițiilor art. 1 alin. 2 și art. 13 alin. 1 din legea nr. 69/2000, rezultă faptul că între palmares și continuitatea activității fotbalistice există o indivizibilitate naturală. Așadar, este inadmisibilă cererea întrucât palmaresul în cauză nu poate face obiectul dreptului reclamantei întrucât, așa cum a arătat reclamanta nu a avut nicio legătură cu activitatea Clubului de Fotbal Universitatea Craiova, intervenienta U Craiova A este continuatorul activității Clubului de Fotbal Universitatea Craiova.

În ceea ce privește capătului trei al cererii reclamantei arată faptul că actul constitutiv atacat are la bază o hotărâre a adunării generale a acționarilor pârâtei astfel că este inadmisibilă cererea prin care se solicită anularea dispoziției alin. 3 al an. 2 din actul constitutiv. Nu a fost anulată hotărârea acționarilor pârâte. În raport de dispozițiile art. 132 alin. 2 din Legea nr. 31/1990, este admisibil și capătul trei al cererii dedusă judecății.

În ceea ce privește lipsa interesului arată că :

Între reclamantul Clubul Sportiv Universitatea Craiova Clubul Sportiv U Craiova SA societate înființată în anul 2013 precum și Municipiul Craiova a fost încheiată un contract de asociere (obiect dosar penal numărul 218/P/2013 în care la data de 20.03.2014 a fost începută urmărirea penală de Serviciul Teritorial Craiova din cadrul DNA iar la data de 20.05.2014 Din Rezoluția nr. 1296/C 2014 dată de Procurorul Șef al DNA a fost dispusă preluarea dosarului nr. 215 2 2112 la Direcția Națională Anticorupție cauza preluată fiind reunită cu dosarul nr 514/P/2014 aflat pe rolul DNA Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilare Infrecțiunilor de Corupție, n.n.), pentru a continua activitatea Clubului de Fotbal Universitatea Craiova (activitate întreruptă prin abuzul din data de 20.07.2011, abuz ce face obiectul dosarului)penal numărul 9314/3/2014 precum și al dosarului penal numărul)319/3/2014, s.n.), și a participa în campionatul de fotbal organizat de federația Română de Fotbal așa cum în mod abuziv s-a hotărât în Adunarea Generală a FRF din data de 15.05.2012 (toate aceste acte abuzive fac obiectul dosarului numărul 514/P/2014, s.n.). Mai mult, prin comiterea de infracțiuni a fost înființată o echipă nouă care participă în campionatul de fotbal sub denumirea CS Universitatea Craiova.

Se încearcă inducerea în eroare a onoratului Tribunal pentru că prin încălcarea legii să se creeze o identitate între Clubul de Fotbal Universitatea Craiova [a cărei activitate a început în anul 1948 sub denumirea de UNSR Craiova, ulterior: UNSR Craiova; CSU Craiova; Știința Craiova și din anul 1966 până în prezent Clubul de Fotbal Universitatea Craiova/Fotbal Club Universitatea Craiova, la această dată fiind și marcă înregistrată la OSIM, s.n.], și echipa nou înființată în anul 2013 și înscrisă în campionatul de fotbal pentru suma de 2 000 000 euro bani ce aparțineau Municipiul Craiova a făcut obiect dosar penal numărul 514/P/2014, s.n.).

10

Așa cum se poate reține din dispozițiile art. 1 alin. 2 și art. 13 alin. 1 din Legea numărul 69/2000, scopul activității sportive reprezintă obținerea unor victorii (palmaresul ce se solicită a-i fi recunoscut reclamantei, s.n.). De altfel, în lipsa palmaresului nu exista posibilitatea legală de a continua activitatea competițională din eșalonul în care se afla echipa în cauză la data excluderii ce face obiectul dosarelor penale. Or, reclamanta nu a avut legătură cu activitatea Clubului de Fotbal Universitatea Craiova. Mai mult, nu pot fi anulate efectele puterii lucrului judecat - sentința civilă numărul 89/15.02.2006 pronunțată de Tribunalul Dolj - și nu poate fi înfrânt principiul securității raportului juridic.

De altfel, chiar reclamanta arată că în anul 1994 mai multe personalități marcante ale fotbalului Craiovean - printre care și foști jucători ai Echipei de Fotbal Universitatea Craiova - au înființat asociația Fotbal Club Universitatea Craiova. Or, obiectul Asociației Sportive Fotbal Club Universitatea Craiova a fost acela de continua tradiția de mai multe decenii a fotbalului studențesc, a cărei susținere nu a mai putut fi asigurată de asociația înființată prin Ordinul numărul 4162/22.01.1991 al Ministerul Învățământului și Științei. De asemenea, din considerentele sentinței civile nr. 89/15.02.2006 pronunțată de Tribunalul Dolj în cauza numărul 157/F/2005, filele 12-16, rezultă cu putere de lucru judecat că pârâta Fotbal Club U Craiova SA este succesor universal al Asociației Sportive Fotbal Club Universitatea Craiova.

Asociația Sportivă Fotbal Club Universitatea Craiova este persoana juridică care a continuat activitatea Clubului de Fotbal Universitatea Craiova înființat în anul 1948 sub denumirea de UNSR Craiova, ulterior: UNSR Craiova; CSU Craiova; Știința Craiova și din anul 1966 până în prezent Clubul de Fotbal Universitatea Craiova/Echipa de Fotbal Universitatea Craiova, s.n.] or în anul 2002 această persoană a fost reorganizată în pârâta Fotbal Club U Craiova SA.

Arată că în raport de cele menționate reclamanta nu are nicio legătură cu activitatea Clubului de Fotbal Universitatea Craiova și orice alte drepturi derivate din activitatea fotbalistică în uză nu se află în patrimoniul reclamantei,

În ceea ce privește capătul trei de cerere arată faptul că în port de cele arătate la pct. 12.5 rezultă că reclamanta nu justifică un interes legitim în susținerea cererii. Încercarea de a se acoperi activitățile ce fac obiectul unor acte și fapte de corupție care la această dată fac obiectul dosarului numărul 514/P/2014, nu conferă un interes legitim cererii dedusă judecării.

Pe fond, arată că este neîntemeiată cererea reclamantei:

Din actele aflate la dosarul cauzei rezultă că prin Ordinul amărui 4162/22.01.1991, a încetat activitatea secției de fotbal din cadrul Universității Craiova și a fost înființată Fotbal Club Universitatea Craiova structură sportivă cu personalitate juridică aflată printre cele 19 cluburi sportive

Prin înființarea Asociației Sportive Fotbal Club Universitatea Craiova activitatea Clubului de Fotbal Universitatea Craiova înființat în anul 1948 sub denumirea de UNSR Craiova, ulterior: UNSR Craiova; CSU Craiova; Știința Craiova și din anul 1966 până în prezent Clubul de Fotbal Universitatea Craiova, s.n.], a fost continuată în cadrul organizat de această persoană juridică.

Potrivit sentinței civile numărul 89/15.02.2006, după apariția legii nr. 69/2000 activitatea Clubului de Fotbal Universitatea Craiova a continuat să existe în cadrul organizat de pârâta Fotbal Club U Craiova SA.

Mai mult, palmaresul de care face vorbire reclamanta este parte integrantă a mărcilor înregistrate la OSIM și nu poate face obiectul unui drept de proprietate al reclamantei.

Începând cu data de 20.07.2011 - urmare a abuzului FRF ce face obiectul a două dosare penale aflate în curs de judecată la Tribunalul București - și până la data intrării în faliment a pârâtei Fotbal Club U Craiova A, a fost întreruptă activitatea Clubului de Fotbal Universitatea Craiova și a Echipei de Fotbal Universitatea Craiova. Prin cererea de constituire de parte civilă formulată de Municipiul Craiova în dosarul penal numărul 318/P/2011. se arată

CONFORM
CU ORIGINALUL

că activitatea Clubului de Fotbal Universitatea Craiova a continuat să existe în cadrul organizat de pârâta Fotbal Club U Craiova SA. această activitate fiind întreruptă prin abuzul FRF LPF și a altor persoane. Mai mult, acest motiv a condus la situația în care Municipiul Craiova s-a constituit parte civilă iar prin Rechizitoriul numărul 316 17.06.2013. DNA a dispus inculparea FRF, LPF și a altor persoane precum și trimiterea în judecată a acestora.

Chiar dacă la data de 15.05.2012 adunarea generală a FRF a hotărât ca activitatea pârâtei să fie continuată de o echipă nou înființată și reclamanta a contribuit la înființarea echipei în cauză, cererea dedusă judecății este neîntemeiată întrucât așa cum rezultă din sentința 89/15.02.2006, pârâta este succesor universal al Fotbal Club Universitatea Craiova și după data intrării în faliment titularii mărcii au hotărât ca activitatea pârâtei să fie continuată de intervenienta U Craiova SA.

Se poate reține existența unui raport juridic securizat în timp ce nu poate fi înfrânt de apărările reclamante. Principiul securității juridice exprimă, în esență, faptul că cetățenii trebuie protejați „contra unui pericol care vine chiar din partea dreptului, contra unei insecurități pe care a creat-o dreptul sau pe care acesta riscă s-o creeze. Mai mult, acest principiu a fost consacrat și a cunoscut o continuă îmbogățire în dreptul european, atât la nivel general comunitar, cât și în materia protecției drepturilor omului.

Astfel, Curtea de Justiție a Comunităților Europene a statuat că principiul securității juridice face parte din ordinea juridică comunitară și trebuie respectat atât de instituțiile comunitare, cât și de statele membre, atunci când acestea își exercită prerogativele conferite de directivele comunitare

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în jurisprudența sa, de exemplu în cauza Marcks împotriva Belgiei, 1979 importanța respectării principiului securității juridice, considerat ca fiind în mod necesar inerent atât dreptului Convenției, cât și dreptului comunitar. Or, din cererea reclamantei precum și din actele aflate la dosarul cauzei rezultă că până la apariția Ordinului numărul 5794/24.09.2012, reclamanta nu a putut desfășura o activitate de fotbal, mai mult nu sunt respectate nici dispozițiile art. 1909 vechiul C. civil. Așadar, toate aceste motive conduc la respingerea primelor două capete de cerere.

În raport de cele arătate rezultă și faptul că cel de al treilea capăt de cerere este neîntemeiat. Palmaresul este rezultatul competiției de fotbal iar pârâta a organizat activitatea Clubului de Fotbal Universitatea Craiova și a participat la competiția de fotbal astfel încât dispozițiile din actul constitutiv atacat au fost în mod legal adoptate.

De altfel, reclamanta invocă dispozițiile art. 57 din Constituția României, or la dosarul cauzei nu au fost depuse acte din care să rezulte că activitatea reclamantei ar fi avut legătură cu activitatea Clubului de Fotbal Universitatea Craiova și a Echipei de Fotbal Universitatea Craiova. Mai mult, de la data înființării pârâtei și până la data de 20.07.2011, componenta Echipei de Fotbal Universitatea Craiova și participarea în campionatul de fotbal a fost continuată de jucătorii de fotbal cu care pârâta a avut încheiate contracte de muncă. Așadar, dispoziția alin. 3 a art. 2 din actul constitutiv al pârâtei nu a încălcat nicio dispoziție legală, situație în care se impune respingerea cererii ca neîntemeiată.

De asemenea, conform ACTULUI CONSTITUTIV ACTUALIZAT al FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A., la data dizolvării societății activitatea sportivă încetează, de asemenea încetează și dreptul de folosință al mărcii înregistrată la OSIM sub numărul 040335 și titularii mărcii în cauză putând constitui o persoană juridică în condițiile legii pentru asigurarea continuității sportive. Această prevedere din ACTULUI CONSTITUTIV ACTUALIZAT al FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. valabil la data dizolvării societății coroborată cu prevederea din STATUTUL FEDERAȚIEI ROMÂNE DE FOTBAL care cuprinde în mod imperativ faptul că la data dizolvării unui club de fotbal, acesta își pierde toate drepturile ce derivă din calitatea de membru, dar și calitatea de membru afiliat al Federației, consfințesc faptul că FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. odată cu decizia de dizolvare și-a încheiat

activitatea legată de fotbal. Ori, activitatea de fotbal profesionist din România, așa cum este reprezentată de Legea 69/2000, NU poate fi desfășurată decât în condiția existenței în ființă a unei persoane juridice, fie ea societate comercială sau asociație non profit.

Astfel că, în mod firesc, proprietarii mărcii FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA pot constitui o societate comercială, în condițiile legii, în vederea înscrierii în competiție, conform Legii 69/2000, și asigurarea continuității sportive. Susținerile pârâtei, FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A., cum că palmaresul este un bun patrimonial substanțial și pe care aceasta îl deține sunt eronate, deoarece palmaresul este un bun nepatrimonial și nu se poate înstrăina prin vreo modalitate prevăzută de Legea 85/2006.

Reprezentantul pârâtei, AGENȚIA DE INSOLVENȚĂ SPRL, este într-o vădită confuzie între palmares și marca de la OSIM, cea din urmă fiind întradevăr un bun patrimonial și care poate fi înstrăinată prin toate mijloacele legale.

Reaua credință, atât a reclamantului, cât și a pârâtei, este una certă și face obiectul dosarului penal nr. 514/P/2014 aflat pe rolul Structurii Centrale a DNA București.

Însă, această activitate fotbalistică începută în anul 1948 s-a identificat începând cu anul 1983, împreună cu un semn și un nume, respectiv sigla ce face obiectul mărcii înregistrată la OSIM sub numărul 040335.

Această siglă a fost înregistrată în anul 1999 la OSIM de către persona juridică UNIVERSITATEA CRAIOVA CLUB FOTBAL S.A., persoană juridică care infanta activitatea sportivă a asociației FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA la rândul ei persoană juridică care continua activitatea FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA secția autonomă de pe lângă UNIVERSITATEA DIN CRAIOVA.

Prin această marcă, dar și celelalte mărci similare/conexe, s-a dorit protejarea BRANDULUI UNIVERSITATEA CRAIOVA, BRAND pe care pârâta FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. la avut în folosință deplină și gratuită conform contractului încheiat la data de 14.10.2005 pe toată durata existenței acestui club.

Prin acest contract, FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. și-a desfășurat în siguranță activitatea fotbalistică sub numele de FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA.

Astfel, conform ACTULUI CONTITUTIV ACTUALIZAT valabil la data dizolvării societății, titularii mărcii pot constitui o altă persoană juridică în vederea asigurării continuității sportive.

Prin urmare, având în vedere ACTUL CONTITUTIV al U CRAIOVA S.A. prin care titularii mărcii au adus ca aport uzufructul aceste mărci, dar și faptul că COMUNITATEA SUPORTERILOR FC UNIVERSITATEA CRAIOVA a aderat la această societate, U CRAIOVA S.A. este continuatoarea activității fotbalistice desfășurate sub numele de FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA, urmând ca această societate să se înscrie în competiția sportivă în campionatul 2015- 2016.

Prin urmare, susținerile eronate ale REPRESENTANTULUI FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A., cum că ar fi proprietara palmaresului FC UNIVERSITATEA CRAIOVA sunt lipsite de orice logică și relevanță juridică.

De altfel, ar fi absurd să credem că o persoană poate fi proprietarul palmaresului!!!! Și o altă persoană proprietarul numelui și al siglei!!!!

Palmaresul nu poate fi proprietatea nimănui, ci numai persoana juridică care administrează echipa aflată în competiție poate să-l invoce ca și continuator al activității acesteia fără a emite pretenții că l-ar deține în proprietate, iar în ceea ce privește marca, aceasta se circumscrie în prevederile Legii 84/1998.

Prin încheierea pronunțată la data de 12.12.2014 Tribunalul Dolj, Secția I-a Civilă a admis excepția necompetenței materiale a Secției I civilă a Tribunalului Dolj și a declinat competența de soluționare a cauzei formulată de reclamantul Clubul Sportiv Universitatea

CONFORM
CU ORIGINALUL

Craiova în contradictoriu cu pârâta Fotbal Club U Craiova SA, în favoarea Secției II civilă a Tribunalul Dolj.

Pentru a se pronunța astfel instanța a reținut că reclamanta a investit instanța cu o acțiune care are ca obiect să se constate deținerea de către Clubul Sportiv Universitatea Craiova a dreptului de proprietate asupra palmaresului echipei istorice de fotbal Universitatea Craiova și a tuturor drepturilor derivate care rezultă din deținerea acestuia, constatarea deținerii de către reclamanta a dreptului de a utiliza în mod exclusiv, în scopuri comerciale și sportive palmaresul echipei istorice de fotbal Universitatea Craiova și toate derivatele comerciale și sportive care rezultă din acest drept și să se constate nulitatea absolută parțială a actului constitutiv al SC FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA actualizat la 15 10 2012 cu privire la alin 3 din art 2 intitulat "forma juridică", pentru caracter ilicit.

De asemenea, toate părțile sunt profesioniști având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 3 alin. 2 din Noul Cod Civil "Sunt considerați profesioniști toți cei care exploatează o întreprindere."

La rândul său, art. 8 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii 287/2009 prevede că "(1) Noțiunea "profesionist" prevăzută la art. 3 din Codul civil include categoriile de comerciant, întreprinzător, operator economic, precum și orice alte persoane autorizate să desfășoare activități economice sau profesionale, astfel cum aceste noțiuni sunt prevăzute de lege, la data intrării în vigoare a Codului civil.

(2) În toate actele normative în vigoare, expresiile "acte de comerț", respectiv "fapte de comerț" se înlocuiesc cu expresia "activități de producție, comerț sau prestări de servicii".

Așadar, potrivit noilor dispoziții legale, profesioniștii sunt o categorie mai largă, categorie care cuprinde și comerciantul, fără însă a se limita doar la aceasta categorie (spre deosebire de reglementarea anterioară).

De o deosebită importanță este și faptul că, în noua reglementare, litigiu cu profesioniști este orice litigiu în care una din părțile litigante se încadrează într-una din categoriile mai-sus prevăzute, fără a avea vreo relevanță dacă acestea desfășoară sau nu "acte de comerț", așa cum era anterior prevăzut, în fostul Cod Comercial.

Așadar, în prezent, pentru determinarea competenței materiale funcționale a Secției I Civilă sau a Secției a-II-a Civilă, relevanță prezintă în principal calitatea persoanei, astfel că, în situația în care devin aplicabile dispozițiile art. 3 alin. 2 și 3 din Noul Cod Civil, litigiul este unul cu profesioniști, fiind de competența secției specializate în această materie a instanței.

Mai mult, cauza de față vizează, printre altele, inclusiv constatarea nulității absolute parțiale a actului constitutiv al unei societăți, petit care este de competența exclusivă a Secției specializate în materie comercială.

Cauza a fost versionată și înregistrată pe rolul Tribunalului Dolj, Secția a II-a, sub nr. 11665/63/2014*.

Prin sentința civilă nr. 54 din data de 03.02.2015 pronunțată în dosarul nr. 11665/63/2014* Tribunalul Dolj, Secția a II-a Civilă a respins acțiunea formulată de reclamanta CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA, în contradictoriu cu FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA prin lichidator judiciar AGENȚIA DE INSOLVENȚĂ și a respins cererea de intervenție principală formulată de U CRAIOVA SA.

Pentru a se pronunța astfel instanța a reținut că acțiunea este formulată de o persoană lipsită de calitate procesual activă, având în vedere următoarele:

În speță reclamantul este un club sportiv, persoană juridică de drept public, conform art. 26 (2) lit. b din legea nr. 69/2000, organizată în subordinea organelor administrației publice locale. Reclamantul Clubul Sportiv Universitatea Craiova nu este deci una și aceeași persoană juridică cu clubul sportiv cu aceeași denumire în cadrul căruia a activat echipa de fotbal Universitatea Craiova până în 1991 și, cu atât mai puțin cu cel înființat prin Ordinul

263/1991 al Ministerului Sportului, respectiv Fotbal Club Universitatea Craiova în care a activat mai târziu echipa de fotbal până în 1994.

În cauză reclamantul nu a dovedit că este titularul dreptului afirmat și nici că ar deține trofee ce compun palmaresul.

Împotriva sentinței pronunțată de Tribunalul Dolj a formulat apel reclamantul CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, invocând în drept dispozițiile art.248 și cele ale art.14 alin.5 și 6 N.C.pr.civ., raportat la art.466 N.C.pr.civ., Legea nr.29/1967 și Legea nr.69/2000 și solicitând anularea hotărârii atacate și trimiterea cauzei primei instanțe.

În motivele de apel, reclamantul CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA a invocat că, în mod greșit, prima instanță a soluționat procesul fără a intra pe judecata fondului, încălcând astfel dispozițiile obligatorii ale art.248 și cele ale art.14 alin.5 și 6 N.C.pr.civ., întrucât, astfel cum rezultă din cuprinsul încheierii din ședința publică din data de 27.01.2015, nu a pus în discuția părților excepția lipsei calității procesuale active a subscrisei și nici nu a unit-o cu fondul.

Apelantul reclamant CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA a susținut că, instanța de fond, respingând cererea de probatorii, a intrat în dezbateră și analiza fondului, fiind astfel lipsit de posibilitatea de a combate și a formula apărări asupra excepției lipsei calității procesuale active invocate de pârâta FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA.

O altă critică invocată de apelantul reclamant CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA vizează faptul că, instanța de fond și-a depășit limitele investiției prin admiterea excepției lipsei calității procesuale active, pentru toate cele trei petite ale cererii de chemare în judecată, în condițiile în care pârâtul FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA a invocat această excepție doar cu privire la petitul nr.3 din această cerere.

Apelantul reclamant CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA a invocat că, instanța de fond a soluționat cauza fără a comunica, fără a pune în discuția părților și fără a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, formulată de U CRAIOVA SA și a respins, în mod greșit, probele cu interogatoriu și martori, solicitate de subscrisă.

În opinia apelantului reclamant CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA, excepția lipsei calității procesuale active este neîntemeiată, aceasta fiind admisă, în mod greșit, de instanța de fond, întrucât subscrisa este una și aceeași persoană juridică, în cadrul căreia a activat echipa de fotbal UNIVERSITATEA CRAIOVA, până în anul 1991, iar existența continuă este confirmată și după această dată, pe toată perioada, până în prezent.

Apelantul reclamant CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA a mai susținut că, pârâta FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA nu deține niciun drept asupra palmaresului echipei istorice de fotbal UNIVERSITATEA CRAIOVA, nefiind continuatoarea acesteia, fiind înființată abia în anul 1994, ca o asociație sportivă.

În susținerea apelului, reclamantul CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA a solicitat administrarea probei cu martori și a probei cu înscrisuri, interogatoriu și a probei cu expertiză.

La data de 04.06.2015, intimată pârâtă SC FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA prin lichidator judiciar AGENȚIA DE INSOLVENȚĂ, a formulat întâmpinare solicitând respingerea apelului ca inadmisibil, în temeiul excepției lipsei calității procesuale active, solicitând, în principal, respingerea apelului ca inadmisibil și, în subsidiar, ca nefondat.

În cuprinsul întâmpinării a invocat că, excepția lipsei calității procesuale active este o excepție de fond, peremptorie și absolută, iar instanța de fond a reținut, în mod corect, că reclamantul nu este una și aceeași persoană juridică cu clubul sportiv, în cadrul căruia a activat echipa de fotbal UNIVERSITATEA CRAIOVA, până în anul 1991 și, cu atât mai

12

CONFORM
CU ORIGINALUL

puțin. cu cel înființat prin ordin al Ministerului Sportului, acesta nedovedind că este titularul dreptului afirmat și nici că ar deține palmaresul clubului UNIVERSITATEA CRAIOVA.

Intimata pârâtă SC FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA prin lichidator judiciar AGENȚIA DE INSOLVENȚĂ a invocat că, este succesoare în drepturi a ASOCIAȚIEI SPORTIVE FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA și este proprietarul în drept al palmaresului echipei de fotbal UNIVERSITATEA CRAIOVA, iar acțiunea în constatare nu poate fi primită, întrucât, în realitate, apelantul reclamant CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA solicită dreptul de proprietate asupra palmaresului sportiv, în condițiile în care nu a făcut dovada că este proprietarul acestui drept.

La data de 14.09.2015, PELUZA SUD, FAN CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA - LEGIUNEA XIII, COMUNITATEA SUPORTERILOR FC UNIVERSITATEA CRAIOVA, FC U CRAIOVA SA au formulat cerere de intervenție în interesul intimatului pârât SC FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA, solicitând constatarea admisibilității în principiu a acestei cereri, în temeiul prevederilor art.61 alin.1 și 3 și art.63 N.C.pr.civ., iar, pe fond, respingerea apelului, într-o primă teză, ca fiind lipsit de interes, iar, în subsidiar, ca nefondat, întrucât instanța a reținut, în mod corect, că apelantul reclamant CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA nu este una și aceeași persoană juridică cu clubul sportiv cu aceeași denumire, în cadrul căruia a activat echipa de fotbal UNIVERSITATEA CRAIOVA, iar palmaresul a fost transmis tuturor cluburilor participante în campionatul național de fotbal, în urma reorganizării activității fotbalistice, fiind o condiție a înscrierii și participării la competițiile sportive, care aparține în exclusivitate SC FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA.

La data de 14.09.2015, a formulat întâmpinare intimata intervenientă U CRAIOVA SA, solicitând respingerea apelului declarat de reclamantul CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA ca lipsit de interes, întrucât respingerea cererii de intervenție nu i-a creat acestuia nicio vătămare procesuală.

Prin decizia nr. 835 pronunțată la data de 04.11.2015 Curtea de Apel Craiova a admis apelul declarat de reclamantul CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA, împotriva sentinței nr.54/2015 din 3 februarie 2015, pronunțată de Tribunalul Dolj - Secția a II-a Civilă, în dosarul nr.11665/63/2014*, în contradictoriu cu intimatul pârât SC FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA prin lichidator judiciar AGENȚIA DE INSOLVENȚĂ SPRL, și intimata intervenientă în interes propriu U CRAIOVA SA, și intervenientele PELUZA SUD, FAN CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA - LEGIUNEA XIII, COMUNITATEA SUPORTERILOR FC UNIVERSITATEA CRAIOVA, FC U CRAIOVA SA; a anulat sentința și trimis cauza spre rejudecare aceleiași instanțe.

Pentru a se pronunța astfel instanța a reținut că :

Analizând, cu prioritate, excepția inadmisibilității, în considerarea lipsei calității procesuale active a reclamantului CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA, invocată de intimatul pârât SC FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA prin lichidator judiciar AGENȚIA DE INSOLVENȚĂ și excepția lipsei de interes în apelul formulat de reclamantul CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA, invocată de intimata intervenientă U CRAIOVA SA, conform art.248 alin.1 Noul Cod de procedură civilă, potrivit căreia instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei, Curtea constată că excepțiile sunt neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

Prin cererea promovată la data de 05.09.2014, reclamantul CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA a chemat în judecată pârâta SC FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA, prin lichidator judiciar AGENȚIA DE INSOLVENȚĂ, solicitând să se constate dreptul de proprietate al acesteia asupra palmaresului echipei istorice de fotbal UNIVERSITATEA CRAIOVA și a tuturor drepturilor derivate, care rezultă din deținerea

acestui, precum și dreptul de a utiliza, în mod exclusiv, aceste drepturi de proprietate și, de asemenea, constatarea nulității absolute parțiale a actului constitutiv a SC FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA, actualizat la data de 15.10.2012, cu privire la alineatul 3 din art.2, intitulat forma juridică.

Prin sentința apelată, instanța de fond a admis excepția lipsei calității procesuale active, invocată de pârâta SC FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA, prin lichidator judiciar AGENȚIA DE INSOLVENȚĂ și a respins acțiunea formulată de reclamantul CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA, ca fiind introdusă de o persoană fără calitate procesuală activă, precum și cererea de intervenție principală, formulată de intervenienta U CRAIOVA SA.

Potrivit dispozițiilor art.458 N.C.pr.civ., căile de atac pot fi exercitate numai de părțile din proces care justifică un interes (...).

În conformitate cu prevederile art.466 alin.1 N.C.pr.civ., hotărârile pronunțate de prima instanță pot fi atacate cu apel (...), iar potrivit dispozițiilor art.478 alin.1 lit.3 N.C.pr.civ., prin apel nu se poate schimba cadrul procesual stabilit în fața primei instanțe și nici calitatea părților, cauza sau obiectul cererii de chemare în judecată și nici nu se pot formula pretenții noi.

Din interpretarea dispozițiilor legale invocate, reiese că apelul este mijlocul procedural prin care partea nemulțumită de hotărârea primei instanțe solicită instanței superioare reformarea hotărârii atacate, aceasta fiind o etapă a fazei judecătii și nu reprezintă un proces distinct de cel declanșat prin cererea de chemare în judecată, ci o continuare a acesteia.

Prin urmare, în măsura în care persoanele, care au participat la judecată în primă instanță sunt nemulțumite de hotărârea acesteia, au dreptul de a exercita apel împotriva hotărârii, cu condiția ca acestea să justifice un interes, ceea ce presupune că au căzut total sau parțial în pretenții, legea acordându-le, astfel, calitate procesuală activă.

În speță, Curtea constată că reclamantul CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA a formulat o cerere de chemare în judecată la Tribunalul Dolj, pentru a-i fi recunoscut un drept de proprietate, în contradictoriu cu pârâta SC FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA, cerere care a fost respinsă de prima instanță.

Prin urmare, reclamantul CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA a avut calitate de parte la judecata în primă instanță, la Tribunalul Dolj și și-a exercitat dreptul de apel împotriva hotărârii pronunțate de această instanță, fiind, în mod vădit, nemulțumit, de soluția pronunțată, de respingere a cererii, folosul practic urmărit de reclamant fiind acela de reforma sentința apelată.

În aceste condiții, Curtea constată că apelantul reclamant CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA are calitatea procesuală activă de a formula apel împotriva hotărârii primei instanțe, calea de atac nefiind inadmisibilă și, în aceeași măsură, are și interes procesual, raportat la soluția de respingere a cererii sale, pronunțată de prima instanță.

În ceea ce privește fondul cauzei, examinând sentința prin prisma motivelor invocate și a dispozițiilor legale incidente, Curtea constată că apelul este fondat, pentru considerentele ce urmează:

Din examinarea încheierii pronunțate în ședința publică din data de 27 ianuarie 2015, de Tribunalul Dolj – Secția a II-a Civilă, Curtea constată că, instanța de fond a supus dezbaterii cererea de probatorii formulată de avocat R.Marinescu, pentru reclamantul CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA, pe care a respins-o, ulterior acordând cuvântul părților prezente asupra fondului cererii de chemare în judecată și, în temeiul art.396 N.C.pr.civ., a amânat pronunțarea, pentru a fi depuse concluzii scrise.

Prin sentința apelată, Tribunalul Dolj a admis excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA, invocată de pârâta

13

CONFORM
CU ORIGINEA

SC FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA, prin lichidator judiciar AGENȚIA DE INSOLVENȚĂ și a respins acțiunea formulată de reclamantul CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA.

În conformitate cu dispozițiile art.248 alin.1-3 N.C.pr.civ., instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei. În cazul în care s-au invocat simultan mai multe excepții, instanța va determina ordinea de soluționare, în funcție de efectele pe care acestea le produc. Dacă instanța nu se poate pronunța de îndată asupra excepției invocate, va amâna judecata și va stabili un termen scurt în vederea soluționării excepției.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art.14 alin.5 și 6 N.C.pr.civ., instanța este obligată, în orice proces, să supună discuției părților toate cererile, excepțiile și împrejurările de fapt sau de drept invocate și își va întemeia hotărârea numai pe motivele de fapt și de drept, pe explicațiile sau pe mijloacele de probă care au fost supuse în prealabil dezbaterii contradictorii.

Dispozițiile legale invocate consacră principiul contradictorialității, conform căruia instanța trebuie să asigure părților posibilitatea de a-și susține și argumenta cererile, de a invoca probe, de a combate dovezile solicitate de adversar, de a ridica și combate excepțiile de procedură. Prin urmare, nicio măsură nu poate fi dispusă de instanță înainte ca aceasta să fie pusă în discuția contradictorie a părților și fără a le acorda acestora posibilitatea de a se apăra, existând o legătură indisolubilă între principiul contradictorialității și cel al dreptului la apărare, iar nerespectarea acestui principiu atrage nulitatea hotărârii pronunțate.

În speță, Curtea constată că dispozițiile legale invocate au fost încălcate de prima instanță, prin hotărârea pronunțată, întrucât excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA a fost admisă, cu consecința respingerii acțiunii formulate de acesta, fără ca această excepție să fi fost supusă dezbaterii în ședința publică din data de 27 ianuarie 2015, când litigiul a fost soluționat, iar părțile și-au expus concluziile asupra fondului cauzei.

Cauza a fost înregistrată la data de 15.12.2015 pe rolul Tribunalului Dolj, Secția a II-a Civilă, sub nr. 11665/63/2014**.

La data de 22.03.2016 Mititelu Adrian Marin, Mititelu Gigi Adrian, Mititelu Liana-Gabriela, Preteasa Gigei, domiciliat în Craiova, str. Castanilor, bl. 3A, sc. 1, et.3, apt. 7, județul Dolj, în contradictoriu cu reclamantul CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA, prin reprezentant legal, BADEA PAVEL, a formulat CERERE DE INTERVENȚIE în interesul FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA (în faliment), înregistrată sub numărul J16/565/2002, CUI 14725165, fax 0251415237, prin lichidator judiciar AGENȚIA DE INSOLVENTA, solicitând încuviințarea în principiu a intervenției, așa cum stabilește art. 64 alin. 2 C. proc. civ. având în vedere că intervenientul justifică un interes legitim în formularea și susținerea cererii de intervenție accesorie, iar pe fondul cauzei să respingerea acțiunii, ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă raportat la faptul că așa cum rezultă din sentința civilă numărul 11977/01.07.2011 a Judecătoriei Craiova, rămasă definitivă prin decizia civilă numărul 70/15.02.2012 a Tribunalului Dolj și irevocabilă prin Decizia civilă numărul 8332/06.09.2012 a Curții de Apel Craiova, reclamanta este înființată conform certificatului de înregistrare fiscală nr. 651730(..) Mai mult, reclamantul nu este acționar al părâtei iar potrivit Legii nr. 31/1990, Clubul Sportiv Universitatea Craiova nu are calitate procesuală activă;

Inadmisibilă, în raport de dispozițiile art. 35 teza finală C.)c. civ., a existat posibilitatea introducerii acțiunii în realizarea dreptului, or, în raport de dispozițiile art. 1909 alin. 2 din vechiul Cod civil, dreptul la acțiune a fost prescris și într-o atare situație este admisibilă acțiunea în constatare;

14

Inadmisibilă și lipsită de interes întrucât continuatorul activității Clubului de Fotbal Universitatea Craiova și al echipei de Fotbal Universitatea Craiova este U Craiova SA iar între palmares și continuitatea activității fotbalistice există o indivizibilitate naturală astfel că nu poate face obiectul dreptului de proprietate al altei persoane. În ceea ce privește capătul trei de cerere - în raport de dispozițiile art. 132 alin. 2 din Legea nr. 31/1990, existența hotărârii adunării generale a acționarilor pârâtei precum și în raport de faptul că reclamanta nu este acționar al pârâtei.

În motivarea cererii arată că Intervenienții sunt acționari ai pârâtei Fotbal Club U Craiova

SA și învederează instanței că au formulat o plângere penală al cărui obiect îl face existența unei grupări criminale constituită în scopul falimentării Fotbal Club U Craiova SA și preluarea activității Clubului de Fotbal Universitatea Craiova. Menționează că printre membrii grupării criminale se numără reprezentantul reclamantului (Badea Pavel) lichidatorul judiciar al Fotbal Club U Craiova SA, primarul Municipiului Craiova (Lia Olguța Vasilescu), Sandu Mircea, persoană care la data săvârșirii faptelor avea calitatea de președinte al FRF, Dumitru Dragomir, persoană care la data săvârșirii faptelor avea calitatea de președinte al LPF, Rotaru Mihai, acționar al Clubului Sportiv U Craiova SA, precum și alte persoane. Menționează că în cauză a fost începută urmărirea penală

Din hotărârile judecătorești aflate la dosarul cauzei rezultă faptul că prin sentința civilă numărul 11977/01.07.2011 a Judecătoriei Craiova, rămasă definitivă prin Decizia civilă numărul 70/15.02.2012 a Tribunalului Dolj și irevocabilă prin Decizia civilă numărul 8332/06.09.2012 a Curții de Apel Craiova, s-a statuat că „... reclamantul ..., purtând denumirea de Clubul Sportiv Universitatea Craiova de la înființare și până în prezent. (...) în cauza supusă soluționării, instanța constată că reclamantul Clubul Sportiv Universitatea Craiova este înregistrat cu denumirea actuală din data de 23.10.1995. conform certificatului de înregistrare fiscală nr. 651730, (...fi Ca atare, în ceea ce privește data la care a fost înființat intimatul în speță sunt incidente dispozițiile art. 1200 pct. 4 Cod civ. și art. 166 Cod proc. civ., hotărârile invocate sunt prezumate că exprimă adevărul și nu trebuie contrazise de o altă hotărâre (res judicata pro veritate habetur), această prezumție fiind reglementată prin lege și prin Decizia numărul 496/08.03.1975 pronunțată de Tribunalul Suprem, Secția Civilă a fost pe deplin lămurit caracterul obligatoriu al dezlegărilor date prin hotărâri judecătorești, instanța supremă arătând că „Principiul autorității lucrului judecat implică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, ..., ci și contrazicerea între două hotărâri judecătorești, adică infirmarea constatărilor făcute într-o hotărâre judecătorească definitivă printr-o altă hotărâre judecătorească posterioară dată în alt proces”.

Din sentințele civile anterior pronunțate, filele 96-104 volumul VII dosar fond, rezultă că intimatul a fost înființat în anul 1995 iar din regulamentul de organizare și funcționare al intimatului, varianta în vigoare până la 24.09.2012, rezultă faptul că intimatul Clubul Sportiv Universitatea Craiova nu a avut dreptul de a desfășura activități ale cluburilor de fotbal până la apariția Ordinului 5794/24.09.2012.

Prin urmare, rezultă pe de o parte că la data la care semnul de marcă a fost înregistrat la OSIM, intimatul nu avea nici un drept legat de activitatea fotbalistică și pe de altă parte, regulamentul de organizare și funcționare al intimatului Clubul Sportiv Universitatea Craiova în vigoare la data la care a fost pronunțată sentința apelată nu prevede faptul că acest intimat desfășoară activitatea clubului de fotbal fanion al zonei Olteniei.

Pornind de la raționamentul adevărului juridic impus cu autoritate de lucru judecat prin sentința civilă cu numărul 11977/01.07.2011 a Judecătoriei Craiova - rămasă definitivă prin Decizia civilă numărul 70/15.02.2012 a Tribunalului Dolj și irevocabilă prin Decizia civilă numărul 8332/06.09.2012 a Curții de Apel Craiova. Ca atare, în speță sunt incidente dispozițiile art. 166 Cod proc. civ. și art. 1200 pct. 4 din vechiul Cod civil. Totodată, principiul

CONFORM
CU ORIGINALUL

specialității capacității de folosință, consacră faptul că între intimat și subiectul raportului juridic litigios - activitatea clubului de fotbal fanion al zonei Olteniei - nu există nicio legătură juridică.

Adresa Federației Sportului Școlar și Universitar cu numărul 513/22.04.2015, nu reprezintă un act care să înlăture de la aplicare efectele autorității lucrului judecat iar activitatea fotbalistică s-a desfășurat în cadrul organizat de FRF și nu de titularul adresei cu numărul 513/22.04.2015.

Ca atare, incidența în speță într-o primă teză a dispozițiilor art. 1200 pct. 4 Cod civ. și art. 166 Cod proc. civ. și, într-o a doua teză, a dispozițiilor art. 34 alin. 2 din Decretul numărul 31/1954 în prezent art. 206 alin. 2 și 3 combinat cu art. 207 Cod civil, face ca cererea să fie formulată de o persoană care nu își justifică calitatea procesuală activă și nici interesul legitim.

Potrivit art. 1 alin. 2 din Legea nr. 69/2000, prin sport se înțelege toate formele de activitate fizică menite, printr-o participare organizată să stabilească relații sociale civilizate și să conducă la obținerea de rezultate în competiții de orice nivel. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 13 alin. 1 din Legea nr. 69/2000, sportul de performanță urmărește valorificarea aptitudinilor individului într-un sistem organizat de selecție, pregătire și competiție, având ca scop ameliorarea rezultatelor sportive, realizarea de recorduri și obținerea de victorii.

Potrivit DEX, palmaresul reprezintă o listă în care se înscriu succesele sau victoriile (sportive, artistice etc.) obținute de cineva; totalitatea unor astfel de succese sau de victorii.

Prin cererea dedusă judecătii se solicită instanței să constate că palmaresul Clubului de Fotbal Universitatea Craiova - ce a conferit din anul 1948 până în anul 2011 participarea neîntreruptă în campionatului de fotbal organizat de FRF/LPF - aparține reclamantei.

În susținerea cererii reclamanta arată că prin Ordinul MECTS nr. 5794/24.09.2012, a fost înființată o secție de fotbal în cadrul acesteia. Reclamanta mai arată că prin Ordinul numărul 4162/22.01.1991, a încetat activitatea secției de fotbal din cadrul Universității Craiova întrucât a fost înființată Fotbal Club Universitatea Craiova structură sportivă cu personalitate juridică aflată printre cele 19 cluburi sportive (a se vedea pozițiile 7 și 8 din anexa nr. 1 a ordinului în cauză).

De asemenea, reclamanta arată că în anul 1994 mai multe personalități marcante ale fotbalului Craiovean - printre care și foști jucători ai Echipei de Fotbal Universitatea Craiova.

Or, din statutul asociației Fotbal Club Universitatea Craiova rezultă că obiectul asociației sportive a fost acela de a continua tradiția de mai multe decenii a fotbalului profesionist al zonei Olteniei, a cărei susținere nu a mai putut fi asigurată de asociația înființată prin Ordinul numărul 4162/22.01.1991 adoptat de Ministerul Învățământului și Științei.

Arată că din considerentele sentinței civile nr. 89/15.02.2006 pronunțată de Tribunalul Dolj în cauza numărul 157/F/2005, filele 12- 16. rezultă cu putere de lucru judecat că Fotbal Club U Craiova SA este succesor universal al Asociației Sportive Fotbal Club Uniniversitatea Craiova întrucât Asociația Sportivă Fotbal Club Universitatea Craiova este persoana juridică care a continuat activitatea Clubului de Fotbal Universitatea Craiova și a Echipei de Fotbal Universitatea Craiova

După apariția Legii nr. 69/2000 activitatea Clubului de Fotbal Universitatea Craiova și a Echipei de Fotbal Universitatea Craiova a continuat să existe în cadrul organizat de pârâta FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. în urma abuzului FRF (obiectul a două dosare penale aflate în curs de judecată la Tribunalul București, s.n.), începând cu data de 20.07.2011 și până la data intrării în faliment a pârâtei Fotbal Club U Craiova SA, activitatea Clubului de Fotbal Universitatea Craiova a Echipei de Fotbal Universitatea Craiova a fost întreruptă

18
întrucât excluderea abuzivă din competiția de fotbal și preluarea întregului fond de jucători a produs un prejudiciu de 284.000.000 euro.

Mai mult, chiar Municipiul Craiova, recunoaște că activitatea Clubului de Fotbal Universitatea Craiova și a Echipei de Fotbal Universitatea Craiova a continuat să existe în cadrul organizat de pârâta Fotbal Club U Craiova SA, această activitate fiind întreruptă prin abuzul FRF/LPF și a altor persoane motiv pentru care și municipiul Craiova s-a constituit parte civilă iar prin Rechizitoriul nr. 316/17.06.2013, DNA a dispus inculparea FRF, LPF și a altor persoane precum și trimiterea în judecată a acestora.

De asemenea, chiar reclamanta arată că o dată cu înființarea Fotbal Club Universitatea Craiova a încetat activitatea secției de fotbal i cadrul Clubului Universitatea Craiova. Mai mult, din actele depuse la dosarul cauzei rezultă că până la apariția Ordinului numărul 5794/24.09.2012 reclamanta nu a putut desfășura nici-o activitate fotbalistică și nu a avut nici-o legătură cu activitatea Clubului de Fotbal Universitatea Craiova.

Cum continuarea unei activități fotbalistice nu ar fi putut să existe în lipsa existenței palmaresului și nu există posibilitatea legală de a participa direct într-o competiție sportivă profesionistă organizată în România la nivelul eșalonului ligii a I-a de FRF/LPF.

Așa arată și vom dovedi în cele ce urmează acțiunile reclamantei fac obiectul unui dosar penal în care la data de 20.03.2014 s-a început urmărirea penală. Arată faptul că reclamantul Clubul Sportiv Universitatea Craiova a încheiat un contract de asociere cu o societate înființată în anul 2013 precum și cu Municipiul Craiova (obiect dosar penal numărul 218/P/2013 în care la data de 20.03.2014 a fost începută urmărirea penală de Serviciul Teritorial Craiova din cadrul DNA iar la data de 20.05.2014 prin Rezoluția nr. 1296/ C/2014 dată de Procurorul Șef al DNA a fost dispusă preluarea dosarului nr. 218/3/2013 la Direcția Națională Anticorupție cauza preluată fiind reunită cu dosarul nr. 514/P/2014 aflat pe rolul DNA Secția de Combateră a Infrațiunilor Asimilate Infrațiunilor de Corupție, n.n.), pentru a se continua activitatea Clubului de Fotbal Universitatea Craiova (activitate întreruptă prin abuzul din data de 20.07.2011, abuz ce face obiectul dosarului penal numărul 9314/3/2014 precum și al dosarului penal numărul 9319/3/2014, s.n.), și a participa în campionatul de fotbal organizat de Federația Română de Fotbal așa cum în mod abuziv s-a hotărât în Adunarea Generală a FRF din data de 15.05.2012 (toate aceste acte abuziv fac obiectul dosarului numărul 514/P/2014, s.n.), înființându-se prin comiterea de infracțiuni o echipă nouă care astăzi participă în campionatul de fotbal sub denumirea Fotbal Club Universitatea Craiova/Echipa de Fotbal Universitatea Craiova - în același timp persoanele ce fac obiectul dosarului cu numărul 514/P/2014, au solicitat Tribunalului Brașov intrarea în faliment a pârâtei Fotbal Club U Craiova SA.

Prin toate aceste manopere dolosive se încearcă să se creeze o identitate între Clubul de Fotbal Universitatea Craiova a cărei activitate a în anul 1948 sub denumirea de UNSR Craiova, ulterior: UNSR Craiova; CSU Craiova; Știința Craiova și din anul 1966 până în prezent Clubul de Fotbal Universitatea Craiova/Fotbal Club Universitatea Craiova/Echipa de Fotbal Universitatea Craiova, s.n.], și o echipă nou înființată în anul 2013 și înscrisă în campionatul de fotbal pentru suma de 2.000.000 euro ce a fost plătită FRF de Municipiul Craiova (obiect dosar penal numărul 514/P/2014).

La data de 09.04.2014, pârâta Fotbal Club U Craiova SA a intrat în faliment iar, în conformitate cu art. 15 din actul constitutiv al cestei societăți, acționarii societăți pârâte au hotărât ca activitatea Clubului de Fotbal Universitatea Craiova și a Echipei de Fotbal Universitatea Craiova U Craiova SA să fie continuată în cadrul organizat de intervenienta U Craiova SA. Ca atare, după data intrării în faliment a pârâtei Fotbal Club U Craiova SA, activitatea Clubului de Fotbal Universitatea Craiova și a Echipei de Fotbal Universitatea Craiova este continuată în cadrul organizat de intervenienta U Craiova SA.

CONFORM
CU ORIGINALUL

În raport de cele arătate în prezenta cerere invocă lipsa calității procesuale pasive a pârâtei Fotbal Club U Craiova SA motiv pentru care solicită admiterea excepției cu consecința respingerii cererii ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

De asemenea, invocă inadmisibilitatea acțiunii în raport de următoarele argumente de fapt și de drept:

Prin cererea dedusă judecării se solicită să se constate o stare de fapt o participare în competițiile de fotbal organizate de FRF și nu numai, ce a condus la stabilirea unui clasament - situație în care primele două capete de cerere sunt inadmisibile.

De altfel, reclamantul susține că acțiunea sa vizează în fapt un drept subiectiv fără conținut economic. Or, într-o atare situație dreptul subiectiv în cauză este strâns legat de persoana care a participat în competiția în cauză și este absolut, nesusceptibil de a cedat prin act juridic ori transmis prin moștenire sau exercitat prin reprezentanți. Din actele depuse de reclamant rezultă că acesta a obținut certificatul fiscal în anul 1995 or în această situație se poate trage concluzia că persoana juridică reclamantă nu a existat în perioada în care susține că a participat în competiția de fotbal. Așadar, primele două capete de cerere sunt inadmisibile.

Mai mult, reclamanta se contrazice atunci când invocă dispozițiile art. 555 C. civil, încălcarea dreptului de proprietate pe care aceasta pretinde că ia fost înșușit abuziv de pârâta Fotbal Club U Craiova SA și în contradicție cu această afirmație din totală rea-credință arată că dreptul în cauză este un drept subiectiv fără valoare economică. Așadar, într-o primă fază reclamantul ar avea deschisă acțiunea în realizarea dreptului - înscrierea în campionatul de fotbal al ligii a I-a din moment ce susține că a participat până în anul 1990 în competiția de fotbal. Astfel că, în raport de dispozițiile art. 35 teza finală Cod proc. civ., primele două capete de cerere sunt inadmisibile. În raport de cele arătate mai sus rezultă și faptul că cel de al treilea capăt de cerere este neîntemeiat.

La data de 25.04. 2017 CLUB SPORTIV U CRAIOVA a formulat cerere de intervenție accesorie prin care înțelege să susțină poziția procesuală a reclamantei CLUBUL SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA, solicitând instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună:

- constatarea existenței în patrimoniul Club Sportiv Universitatea Craiova (de drept public) a dreptului de vietate asupra palmaresului echipei istorice de fotbal Universitatea Craiova și a tuturor drepturilor derivate care rezultă din deținerea acestuia;

- constatarea existenței în patrimoniul Club Sportiv Universitatea Craiova (de drept public) a dreptului de a utiliza în scopuri comerciale și sportive, palmaresul echipei istorice de fotbal Universitatea Craiova și toate derivatele comerciale și sportive care rezultă din acest drept;

- constatarea nulității absolute parțiale a Actului Constitutiv al S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. (fosta fotbal Club Universitatea S.A. Craiova) actualizat la 15.10.2012, cu privire la alineatul 3 din Art. 2 intitulat „Forma juridică”, pentru caracter ilicit,

În motivare arată că Potrivit art. 61 C. pr. civ., intervenientul trebuie să dovedească interesul în cererii. Doctrina este unanimă în a aprecia că, deși natura juridică a intervenției accesorii este de apărare terțului nu devine un simplu apărător al părții în favoarea căreia a intervenit, ci trebuie să își justifice i propriu, legitim și actual în participarea la judecata procesului.

În fapt, subscrisa justifică un interes propriu, legitim și actual în constatarea existenței: proprietate a palmaresului echipei istorice de fotbal Universitatea Craiova și a tuturor drepturilor care rezultă din deținerea acestuia, în patrimoniul reclamantei CLUBUL SPORTIV UNIVERSITA CRAIOVA.

La data de 08.07.2013 între Primăria Municipiului Craiova, Clubul Sportiv Universitatea SC Blue Lions Capital SA, s-a încheiat Contractului de asociere nr. 41/08.07.2013. Arată că de la acel moment, denumirea subscrisei era Blue Lions Capital SA, ulterior schimbându-se denumirea Club Sportiv U Craiova S.A.

În baza prevederilor Contractului de asociere nr. 41/08.07.2013, Clubul Sport Craiova, reclamanta în prezenta cauză, aporă asocierii, prin punerea la dispoziția subscrisei palmaresul, numele, sigla, marca și culorile, evidențiate în Certificatul de înregistrare a 115523/05.04.2011.

Considera că prezentul demers procesual al subscrisei se impune cu atât mai mult cu cât dorește a nu se prelungi o situație juridică asupra căreia planează incertitudinea, în contextul în care pârâta Fotbal Club U Craiova S.A., persoana juridică de drept privat înființată în anul 2002, pretinde public prin diferite declarații, precizări, afirmații, articole de presă etc., faptul că deține în patrimoniu proprietate asupra palmaresului echipei de fotbal Universitatea Craiova și dreptul de a ut: za și derivatele acestuia.

În acest context se poate observa că obiectul prezentei cauze, respectiv dreptul de proprietate asupra palmaresului echipei istorice de fotbal Universitatea Craiova și a tuturor drepturilor derivate care rezultă din deținerea acestuia, reprezintă doar o parte din dreptul de proprietate asupra Universitatea Craiova.

Cu privire la situația mărcii "Clubul Sportiv Universitatea Craiova" deținute reclamanta în prezenta cauză, prin hotărârile menționate s-a constatat că marca acesteia reflectă denumirea sa din anul 1948 și până în prezent, neexistând rea-credința.

În fapt, reclamanta, Clubul Sportiv Universitatea Craiova a fost înființată în anul 1948, când, imediat după apariția la Craiova a primei instituții universitare de învățământ - Institutul de Mașini și Aparate Electrice - un grup de profesori și studenți înființează Clubul Sportiv Universitatea Craiova, un club sportiv cu secții de atletism, volei, handbal, tenis de masă, sah și fotbal.

Sub coordonarea Ministerului Învățământului Public și al Uniunii Naționale a Studenților din România se formează astfel echipa de fotbal U.N.S.R. Craiova, care este înscrisă în campionatul județean.

În 1950 echipa de fotbal își schimbă denumirea în C.S.U. Craiova, și apoi în Știința Craiova (1953) iar din anul 1965 s-a numit Clubul Sportiv „UNIVERSITATEA” Craiova (și nu Universitatea Craiova așa cum în mod eronat susține reclamanta prin acțiunea sa).

În anul 1991, urmare a Ordinului nr. 4162/22.01.1991 al Ministerului Învățământului și Științei și a Ordinului nr. 163/24.01.1991 al Ministerului Sportului, s-a procedat la separarea Secției de Fotbal de celelalte secții ale Clubului Sportiv „UNIVERSITATEA” Craiova, la art. 1 din Ordinul nr. 163/24.01.1991 aprobându-se înființarea, cu data de 1 februarie 1991, a „FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA”.

La art. 5 din Ordinul nr. 163/24.01.1991 se arată că „separarea bazei materiale între cele două cluburi se va face pe baza înțelegerii dintre ele și cu aprobarea conducerii instituției de vârstă superioară pe lângă care funcționează.”

De asemenea, conform prevederilor art. 1 - 3 din Ordinul 4162/22.01.1991, Ministerul Învățământului și Științei dispune că începând cu data de 1 februarie 1991 se înființează Fotbal Club Universitatea Craiova, ca unitate autofinanțată, odată cu înființarea acesteia încetându-și activitatea secția de fotbal din clubul „Universitatea” Craiova.

Prin Protocolul din data de 27.11.1991 încheiat între conducerea Universității din Craiova și conducerea Clubului Sportiv Universitatea Craiova, s-a dispus împărțirea activelor și pasivelor Clubului Sportiv Universitatea Craiova între aceasta și clubul nou înființat - FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA.

Important de reținut este faptul că, astfel cum se arată la art. 2 din acest Protocol din 27.11.1991, „secția de fotbal Universitatea Craiova ESTE COMPONENTA a Clubului

CONFORM
CU ORIGINALUL

Sportiv Universitatea Craiova, prin care se subordonează administrativ si organizatoric Universității - potrivit autonomiei universitare."

Acest aspect este reluat si prin Ordinul nr. 163/24.01.1991 al Ministerului Sportului in care la art. 2 se stabilește ca Fotbal Club Universitatea Craiova este unitate cu personalitate juridica, in condițiile legii, coordonata de Ministerul Invatamantului si Stintei si Instituției de Invatamant Superior pe langa care funcționează.

Astfel, deși s-a format ca unitate cu personalitate juridica distincta, de la înființarea lui in 1991 FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA a continuat sa fie in componenta reclamantei in prezenta cauza respectiv Clubul Sportiv Universitatea Craiova, continuând sa fie subordonata si funcționeze sub coordonarea Instituției de Învățământ Superior Universitatea din Craiova, aceeași care coordona si Clubul Sportiv Universitatea Craiova

In ceea ce o privește pe reclamanta in prezenta cauza, Clubul Sportiv Uni\ separarea in anul 1991 a Secției de Fotbal de celelalte secții sportive, aceasta a cor defasoare activitățile sale educative și sportive, activitati pe care le desfasoara si mod constant la concursuri si competiții cu toate secțiile sale de sport deținute si continuu atat denumirea proprie, cat si culorile alb-albastru si elementele figurativi notorietate publica.

Clubul Sportiv Universitatea Craiova, reclamanta in prezenta cauza, este continuatoarea de drept a clubului sportiv universitatea craiova înființat in anul 1948.

Pârâta Fotbal Club C Craiova s.a. nu deține niciun drept asupra palmaresului echipei istorice de fotbal universitatea Craiova

Astfel cum rezulta si din evidentele Oficiului Registrului Comerțului de pe langa Tribunalul Dolj dar si din actul constitutiv al paratei, FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. a fost înființata in anul 2002 sub denumirea Fotbal Club Universitatea S.A, ca persoana juridica de drept privat, in baza Actului Constitutiv al autentificat sub nr. 1138/21.06.2002 de Biroul Notarului Public „Doina Faurar”.

In toate declarațiile sale publice, parata susține ca s-a constituit prin reorganizarea Asociației Sportive Fotbal Club Universitatea Craiova înființata in anul 1994, aspect pe care il vom combate in cele ce urmeaza.

In anul 1994, in baza cererii adresata Judecătoriei Craiova de către Dl. Rodion Cai obiectul dosarului nr. 75/PJ/199A pe rolul Judecătoriei Craiova, aceasta a dispus prin l 72/04.07.1994 acordarea personalității Juridice asociației „FOTBAL CLUB UNIVERSITĂT asociație cu scop nelucrative cu caracter sportiv.

Astfel a luat ființa in anul 1994 asociația sportiva „FOTBAL CLUB UNIVERSITĂT susținut de parata a fi continuatoare de drept a FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOV/ 1991 prin desprinderea de Clubul Sportiv Universitatea Craiova înființat in anul 1948.

Parata pretinde ca „in anul 2002, după apariția Legii nr. 69/2000, intrata in vigoare in decembrie 2001, asociația sportiva FC Universitatea Craiova s-a reorganizat in subscrisa...”

Consideră ca aceasta susținere este vădit neadevărata, chiar calomnioasa, parata nefiind constituita nicicum prin reorganizarea unui club sportiv deja existent la acea data, cu atât mai mult nu s-a constituit prin reorganizarea asociației sportive FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA,

In drept, au fost invocate dispozițiile art. 63 din C. proc. civ.

Analizând ansamblul materialului probator administrat în cauză, instanța constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Dolj, Secția I-A Civilă , sub nr 11665/63/2014, reclamantul Clubul Sportiv Universitatea Craiova a solicitat ca, în contradictoriu cu Fotbal Club U Craiova prin lichidator judiciar, AGENȚIA DE INSOLVENȚĂ SPRL să constate deținerea de către Club Sportiv Universitatea Craiova (de drept public) a dreptului de proprietate asupra palmaresului echipei istorice de fotbal

17

Universitatea Craiova si a tuturor drepturilor derivate care rezulta din deținerea acestuia; constatarea deținerii de către Club Sportiv Universitatea Craiova (de drept public) a dreptului de a utiliza în mod exclusiv, în scopuri comerciale si sportive, palmaresul echipei istorice de fotbal Universitatea Craiova si toate derivatele comerciale si sportive care rezulta din acest drept; constatarea nulității absolute parțiale a Actului Constitutiv jil S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. (fosta Fotbal Club Universitatea S.A. Craiova) actualizat la 15.10.2012, privire la alineatul 3 din Art. 2 intitulat „Forma juridica”, pentru caracter ilicit și obligarea paratei la plata tuturor cheltuielilor de judecată[.

Analizand excepțiile invocate, cererile formulate și ansamblul materialului probator administrat prin prisma apărărilor și susținerilor tuturor părților, tribunalul reține următoarele:

Intervenția formulată de către CLUB SPORTIV U CRAIOVA SA va fi respinsă în principiu, întrucat așa cum sunt expuse motivele de fapt în cuprinsul acesteia, intervenienta nu prezintă și nu justifică un interes propriu, pierderea sau câștigarea procesului de către recalmanță nu influențează derularea relațiilor contractuale dintre Municipiul Craiova, Clubul Sportiv Universitatea Craiova și intervenientă.

Observand cotractul de sociere încheiat între părți, obiectul contractului vizează punerea la dispoziție și asigurarea dotărilor sportive ale Municipiului Craiova, respective Stadionul ION OBLEMENCO iar intervenienta participă cu fonduri bănești din veniturile societății, inclusiv fonduri din drepturi de televizare ale meciurilor disputate. Ori, Intervenientul accesoriu nu este un simplu apărător al părții în favoarea căreia intervine ci trebuie să justifice un interes propriu în participarea la judecarea procesului, prin aceasta el putand să evite ulterior să fie acționată în judecată de partea pe care o sprijină.

În ceea ce privește cererea de chemare în judecată a FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA este formulată împotriva unui subiect de drept care nu mai există așa cum rezultă din certificatul Oficiului Registrului Comerțului aflat la dosarul cauzei.

Cea de-a doua cerere de chemare în judecată a altei persoane care ar putea pretinde aceleași drepturi ca și reclamantul, nu arată motivele în concret pentru care UNIVERSITATEA CRAIOVA, chemată în judecată, ar putea invoca aceleași drepturi ca și reclamanta în cazul în care ar fi acționată în judecată pe cale separată. Potrivit art. 68 " Oricare dintre părți poate să cheme în judecată o altă persoană care ar putea să pretindă pe calea unei acțiuni separate, aceleași drepturi ca și reclamantul " Ori, în cuprinsul acestei cereri se formulează aceleași apărări și susțineri și se reiau motivele pe care se sprijină cererea în constatarea dreptului de proprietate al reclamantei astfel încat nu se justifică motive pertinente care să justifice că această persoană ar putea invoca aceleași drepturi ca și reclamantul, adică să pretindă constatarea dreptului de proprietate asupra palmaresului. Așadar, nu sunt îndeplinite cerințele minime privind exercitarea acestui tip de cerere.

De asemenea, va respinge în fond și cererea de intervenție respinsă în principiu prin încheierea din data de 22.03.2016.

În raport de art. 6 din CEDO și raportat la jurisprudența constantă a CEDO, în acest sens cu titlu de exemplu Cauza Vlad împotriva României, Cauza Teică și alții împotriva României, ultima pronunțată în anul 2016 de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Tribunalul urmează a face aplicarea în mod direct și prioritar a art. 6 sub aspectul dreptului părților la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, astfel că în raport de modalitatea concretă de derulare a procedurii ce rezultă din actele dosarului precum și de împrejurarea că instanța a reținut încă de la termenul de judecată din 14 martie 2017 că apreciază că, potrivit probelor și convingerii intime a instanței, cercetarea judecătorească este terminată, considerandu-se lămurită conform dispozițiilor legale ale art. 244 Cod proced. civ care consacră dreptul și prerogative instanței de a se considera lămurită în privința cauzei pe care o soluționează. Astfel, Tribunalul apreciază că pronunțarea asupra cererilor de intervenție odată cu fondul nu încalcă și nu prejudiciază drepturile intervenienților și părților cauzei,

CONFORM
CU ORIGINALUL

cererile formulate fiind supuse analizei sub aspectul îndeplinirii cerințelor de admisibilitate prevăzute de dispozițiile legale pe care se întemeiază.

Cu privire la excepțiile invocate și probele noi solicitate la termenul din 23 mai 2017, Tribunalul constată că s-a pronunțat prin încheieri interlocutorii cu privire la cererile de intervenție soluționate în cauză astfel că invocarea excepțiilor lipsei dovezii calității de reprezentant, a lipsei capacității de folosință și exercițiu, a nulității tuturor cererilor de intervenție formulate în dosar, instanța constată că cererile cu privire la care se invocă toate aceste excepții au fost soluționate, instanța pronunțând încheieri interlocutorii cu privire la care nu se poate reveni, iar probele solicitate în cuprinsul notelor de ședință de la ultimul termen fiind de asemenea tardiv formulate.

În ceea ce privește renunțarea la judecată, cum parata se opune acestui act de dispoziție, urmează a face aplicarea art.406 alin.4 din Codul de procedură civilă și va analiza acțiunea cu acare a fost investită

Reclamantul Clubul Sportiv Universitatea Craiova a solicitat ca, în contradictoriu cu Fotbal Club U Craiova prin lichidator judiciar, AGENȚIA DE INSOLVENȚĂ SPRL să se constate deținerea dreptului de proprietate asupra palmaresului echipei istorice de fotbal UNIVERSITATEA CRAIOVA și a tuturor drepturilor derivate acestuia, constatarea deținerii de către Club Sportiv Universitatea Craiova a dreptului de a utiliza în mod exclusiv, în scopuri comerciale și sportive, palmaresul echipei istorice de fotbal Universitatea Craiova și toate derivatele comerciale și sportive care rezulta din acest drept; constatarea nulității absolute parțiale a Actului Constitutiv jil S.C. FOTBAL CLUB U CRAIOVA S.A. (fosta Fotbal Club Universitatea S.A. Craiova) actualizat la 15.10.2012, privire la alineatul 3 din Art. 2 intitulat „Forma juridică”, pentru caracter ilicit și obligarea paratei la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Cererea este întemeiată de dispozițiile Legii nr.69/2000 a educației fizice și sportului, art.555 și urm din Codul Civil, art.35 din Codul de proced.civ.

În justificarea calității procesuale active și a interesului, reclamanta a invocat calitatea de titular a dreptului de proprietate asupra palmaresului istoric al echipei de fotbal UNIVERSITATEA CRAIOVA, constituită în anul 1948, utilizându-l în scopuri comerciale și sportive, în contradicție cu susținerile publice ale paratei care susține și pretinde la randul său că este deținătoarea palmaresului istoric al echipei UNIVERSITATEA CRAIOVA.

Așadar, din motivele invocate în cuprinsul acțiunii, fundamentul pretenției deduse judecății îl reprezintă proprietatea sa asupra palmaresului echipei istorice de fotbal și folosirea fără drept de către parată, calitatea procesuală în speță fiind strans legată de dreptul subiectiv, iar existența dreptului pretins vizând astfel chiar chestiunea de fond a temeiniciei acțiunii. În susținerea temeiniciei acțiunii se invocă Legea nr.69/2000 care reglementează organizarea și funcționarea sistemului național de educație fizică și sport din România și care oferă cadrul general de funcționare al societăților și structurilor, cluburilor și asociațiilor sportive ce desfășoară activitate cu caracter sportiv. Deși s-a format ca unitate cu personalitate juridică în anul 1991, reclamanta susține că este continuatoarea vechii echipe de fotbal, preluând o parte din patrimonial Clubului Sportiv Universitatea Craiova existent la 31.12.1990, observând ordinele invocate, respective ordinul nr.163/1991 emis în baza Ordinului nr.4162/1991 instanța constată că acestea fac dovada înființării și funcționării reclamantei în subordinea Ministerului Educației Naționale, cu activitate autofinanțată

Transformările în structura cluburilor impuse de noile realități economice și sociale precum și de dispozițiile Legii nr.69/2000 și nici înscrierile invocate, respective ordine ale Ministerului de resort, nu dovedesc transmiterea patrimoniului sub aspectul palmaresului în vreuna din modalitățile prevăzute de legea civilă.

Toate entitățile sportive care au fost înființate după anul 1948 au dus mai departe în mod generic activitatea și tradiția echipei Universitatea Craiova, situație juridică ce a contribuit la

18
o participare neîntreruptă în competițiile de fotbal și au avut ca rezultat obținerea palmaresului ce face obiectul cauzei deduse judecății.

Între palmares și dreptul de participare în competițiile de fotbal există o interconexiune obligatorie, întrucât persoanele juridice ulterior înființate au continuat activitatea sportivă pe plan competițional din momentul la care a încetat activitatea echipei istorice Universitatea Craiova care a încetat să mai existe ca și subiect de drept.

Potrivit art. 36 din Codul de procedură civilă, calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios. Sarcina justificării calității procesuale aparține reclamantului, care, în cadrul cererii de chemare în judecată, va trebui să expună împrejurările de fapt sau de drept din care rezultă îndreptățirea sa de a-l acționa în judecată pe pârât. Calitatea procesuală activă reprezintă o cerință care trebuie să fie întrunită în orice proces civil, indiferent de obiectul acestuia, iar în cauza dedusă judecății îndreptățirea de a participa la activitatea judiciară se determină prin intermediul împrejurărilor de fapt expuse de reclamant în cuprinsul cererii de chemare în judecată, împrejurări care potrivit art. 249 C.proc. civ. obligă reclamanta să dovedească faptul că este proprietara dreptului ce face obiectul cauzei dedusă judecății.

Deși se invocă dreptul său asupra palmaresului, ca element al patrimoniului, din modul în care este formulată acțiunea, scopul reclamației este acela de a-și constitui un drept, în concret, aplicarea legii la o stare de fapt pe care o invocă, finalitatea fiind în concret aceea de a-și constitui un drept pentru viitor. Ori reclamanta nu a dovedit că a folosit palmaresul echipei istorice pentru a fi îndreptățită să i se recunoască și să îi fie consolidate dreptul în posesia sau folosința căruia s-ar afla.

Dimpotrivă, activitatea fotbalistică a paratei a fost întreruptă la data de 20.07.2011 în urma deciziilor Federației Române de Fotbal și Ligii Profesioniste de Fotbal precum și a persoanelor din conducerea acestora, așa cum s-a constatat prin decizia penală nr.1461/16 iunie 2016, pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr.9319/3/2014, ca urmare a rechizitoriului Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția Națională Anticorupție nr.316/P/2011, ceea ce dovedește odată în plus că palmaresul dedus judecății nu poate face obiectul aproprierii reclamantei câtă vreme nu aceasta a participat cu acest palmares la competiții specifice organizate de singurele organizații abilitate de lege din România. Astfel, contrar susținerilor reclamantei, parata este cea care a fost în posesia palmaresului cu care a fost afiliată la organisme naționale, fiind ulterior dezafiliată.

Ori, în cauza dedusă judecății nu se urmărește apărarea unui drept și a unui interes legitim, întrucât cererea este formulată de o persoană care nu justifică calitatea procesuală activă. Din certificatul fiscal al reclamantei rezultă că aceasta a obținut personalitatea juridică în anul 1995, așadar, reclamanta nu a existat în perioada în care susține că au existat competițiile de fotbal și nu a fost făcută dovada că reclamanta a fost înființată pentru a continua activitatea fostei echipe de fotbal.

Palmaresul se constituie din cupele, trofee, medaliile, victoriile, pozițiile în clasamentele naționale și internaționale obținute de fotbaliștii care au activat de-a lungul anilor în cadrul echipei istorice. Palmaresul echipei UNIVERSITATEA CRAIOVA din anul 1948 așa cum a fost indicat la filele 12-16 în cererea de chemare în judecată, nu a fost transmis din punct de vedere juridic, în temeiul actelor invocate de către reclamantă, respectiv ordinele Ministerului Educației Naționale și nici al Legii nr.69/2000, nici legal și nici conventional.

Mai mult, Tribunalul a efectuat o adresă către FEDERAȚIA ROMÂNĂ DE FOTBAL, pentru a comunica dacă persoana juridică de drept public înregistrată sub denumirea Club Sportiv Universitatea din Craiova având CUI 7808985/23.10.1995 a fost și este membru al Federației Române de Fotbal și dacă a participat și participă în competițiile profesionale de fotbal organizate de către FEDERAȚIA ROMÂNĂ DE FOTBAL, LIGA

CONFORM
CU ORIGINALUL

PROFESIONISTĂ DE FOTBAL , și în plan internațional de FIFA, UEFA., iar în caz afirmativ să comunice , în copie certificată sub semnătura reprezentantului său legal, acte din care să rezulte că persoana juridică de drept public înregistrată sub denumirea Club Sportiv Universitatea din Craiova având CUI 7808985/23.10.1995 a fost și este membru al Federației Române de Fotbal a participat și participă în competiția profesionistă de fotbal organizată de Federația Română de Fotbal, Liga Profesionistă de Fotbal și în plan internațional de FIFA, UEFA, punându-i-se în vedere ca pentru celeritatea cauzei, răspunsul să fie comunicat în timp util.

Răspunsurile au fost înaintate la filele nr.269 și fila nr.7 a volumului II, prin care Federația Romană de Fotbal a comunicat că nici o persoană cu denumirea indicată, respectiv CLUB SPORTIV UNIVERSITATEA CRAIOVA, nu a fost afiliată și implicit nu a participat la competiții de fotbal profesionist.

Așadar, nu a dovedit continuitatea activității competiționale fotbalistice care reprezintă în esență palmaresul, desi se invocă ca și stare de fapt, aceasta nefiind afiliată la Federația Romană de Fotbal și Liga Profesionistă de Fotbal, ca structuri de fotbal profesionist ce funcționează conform Legii nr.69/2000.

Cu privire la puterea de lucru judecat a sentinței nr.1351/12.11.2015 a Tribunalului București ,definitive prin decizia civilă nr.441/A/2016 a Curții de Apel București,secția a IV-a Civilă,Tribunalul constată că obiectul cererii analizată prin respectivele decizii,vizează marca națională combinată care apare în denumirea reclamantei și paratei din prezenta cauză,FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA,înregistrată la OSIM sub.nr.40335/21.12.1999,așadar o altă chestiune de drept și un alt temei decet cererea dedusă judecătii prezente avand ca obiect dreptul de proprietate asupra palmaresului. Considerentele expuse în decizia Tribunalului București susțin și justifică dispozitivul sub aspectul calității procesuale și interesului de a solicita anularea mărcii înregistrate FOTBAL CLUB UNIVERSITATEA CRAIOVA,făcand analiza succesiunii în timp și a funcționării fiecărei entități din această perspectivă,dreptul de proprietate asupra palmaresului nefăcand sub nici o formă obiectul analizei în litigiul anterior cu privire la care să existe în consecință o statuare definitivă sau irevocabilă.Din aceste motive,Tribunalul reține că statuările deciziilor anterioare nu se impun în prezentul litigiu cu putere de lucru judecat.

Față de aceste considerente, instanța constată neîntemeiată acțiunea și în raport de considerentele expuse, nu va mai analiza celelalte excepții invocate și de asemenea va respinge pe cale de consecință și cererea avand ca obiect nulitatea actului constitutiv al paratei aflată în insolvență.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge cererea de renunțare la judecată formulată de reclamanta CLUB SPORTIV UNIVERSITATEA DIN CRAIOVA .

Respinge în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de intervenienta Club Sportiv U Craiova SA, în interesul reclamantei.

Respinge în principiu cererea de chemare în judecată a altei persoane, respectiv a Fotbal Club Universitatea Craiova SRL(j16/143/1992) și Universitatea din Craiova.

Respinge cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta CLUB SPORTIV UNIVERSITATEA DIN CRAIOVA , cu sediul în mun. Craiova, str. Gheorghe Doja, nr. 2, et. 3, Județ DOLJ în contradictoriu cu pârâta FOTBAL CLUB U CRAIOVA SA PRIN LICHIDATOR JUDICIAR AGENȚIA DE INSOLVENȚĂ SPRL - București, PRIN LICHIDATOR JUDICIAR AGENȚIA DE INSOLVENȚĂ SPRL , cu sediul în mun. București, str. Bogdan Petriceicu Hasdeu, nr. 12 , sector 5.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de la 23 Mai 2017

19

Președinte,
Cristina Izabela Colceag

Grefier,
Rodica Dobre

[Handwritten signature]

Redactat jud.C.I.Colceag
Tehnoredactat R.D

CONFORM
CU ORIGINALUL

[Handwritten signature]